



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

לפני כבוד השופטת רות רוני

המבקש:

דני שיליאן

ע"י ב"כ עו"ד נרי

נגד

המשיבים:

1. צבי צרפתי

ע"י ב"כ עו"ד עירוני

2. צבי צרפתי ובניו השקעות (1992) בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד איש שלום וגרינר

המתנגדים:

1. אשר ספיר

ע"י ב"כ עו"ד אביעד

2. אורי שיליאן

### פסק דין

1. בקשה לאישור הסכם פשרה בתביעה נגזרת.

הבקשה לאישור תביעה נגזרת הוגשה מלכתחילה ביום 13.7.2016 על ידי אתו שוקי הון שותפות מוגבלות (להלן: "המבקשת המקורית") וזאת בשמה של חברת צבי צרפתי ובניו השקעות ובניין (1992) בע"מ (להלן: "החברה") נגד מר צבי צרפתי (להלן: "צרפתי"). מר צרפתי הוא בעל-השליטה בחברה, והבקשה התייחסה לכשלים נטענים בהליכי אישור תנאי כהונתו והעסקתו כיו"ר דירקטוריון החברה בין השנים 2009-2011 (תקופה שתכונה להלן: "התקופה הרלוונטית").



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

- 1 בתמצית טענה המבקשת המקורית בבקשת האישור כי השכר ששולם למר צרפתי  
2 בתקופה הרלוונטית, שולם לו שלא כדין. מר צרפתי כיהן החל משנת 1993 ועד שנת 2009  
3 בשני תפקידים – יו"ר הדירקטוריון של החברה ומנכ"ל החברה. מלכתחילה התקשר מר  
4 צרפתי עם החברה בהסכם העסקה שהתייחס לשני התפקידים הללו. לטענת המבקשת  
5 דחתה האסיפה הכללית של בעלי מניות ביום 10.8.2009 הצעה לאישור כהונתו הכפולה  
6 של מר צרפתי, כיו"ר הדירקטוריון וכמנכ"ל. מאותו מועד חדל מר צרפתי מכהונתו  
7 כמנכ"ל החברה והמשיך לכהן כיו"ר הדירקטוריון בלבד.  
8
- 9 לגישה של המבקשת המקורית, השינוי במסגרתו חדל מר צרפתי מכהונתו כמנכ"ל  
10 החברה והמשיך לכהן כיו"ר הדירקטוריון של החברה, מהווה שינוי מהותי בתנאי  
11 העסקתו בחברה. ככזה היה על החברה לאשרו בהתאם להליך הקבוע בחוק לעניין תנאי  
12 כהונה והעסקה של בעל-שליטה. למרות זאת, תנאי ההעסקה של מר צרפתי כיו"ר  
13 הדירקטוריון לא הובאו לאישור האסיפה הכללית של החברה, ומר צרפתי המשיך ליהנות  
14 מאותם תנאי שכר להם הוא זכה קודם לכן, כאשר הוא כיהן כמנכ"ל וכיו"ר הדירקטוריון  
15 גם יחד. המבקשת המקורית טענה כי בכך הפר מר צרפתי את החובות החלות עליו הן  
16 כנושא משרה והן כבעל-שליטה בחברה, תוך שהוא מתעשר שלא כדין על חשבון החברה.  
17
- 18 בהתאם לבקשה המקורית, היה על מר צרפתי להשיב לחברה את השכר ששולם לו שלא  
19 כדין. לחלופין עתרה המבקשת המקורית כי מר צרפתי ישיב לחברה את ההפרש בין השכר  
20 שהוא קיבל בתקופה הרלוונטית לבין השכר ה"ראוי" שהגיע לו בגין כהונתו בתקופה זו.  
21 המבקשת תמכה את התביעה ובקשת האישור מטעמה בחוות-דעת מומחה מטעם רוי"ח  
22 אייר שלהב (להלן: "רו"ח שלהב" ו"חוו"ד שלהב").  
23
- 24 בתשובתם לבקשה המקורית, טענו מר צרפתי והחברה כי חוזה ההעסקה בין מר צרפתי  
25 לבין החברה קובע במפורש כי תנאי כהונתו והעסקתו יחולו בגין תפקידו כיו"ר  
26 דירקטוריון החברה ו / או מנכ"ל החברה. לכן - כך נטען - העובדה שמר צרפתי חדל לכהן  
27 כמנכ"ל איננה מהווה שינוי בתנאי העסקתו, ומשום כך לא נדרש לכך אישורה של  
28 האסיפה הכללית. השכר ששולם למר צרפתי בתקופה הרלוונטית שולם לו משום כך כדין.  
29
- 30 עוד נטען כי בעלי-המניות בחברה כמו גם רשות ניירות-ערך היו מודעים לכך שתנאי  
31 כהונתו של מר צרפתי לא ישתנו גם אם הוא יחדל לכהן כמנכ"ל החברה וכי ניהול  
32 התביעה איננו לטובת החברה. החברה אף טענה כי ההחלטה ביחס לסבירות תנאי  
33 העסקתו של מר צרפתי נהנית מחזקת התקינות מכוח כלל שיקול-הדעת העסקי, וכך גם



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 ביחס להחלטת החברה בתגובה לפניית המבקשת בה הוחלט כי אין מקום להגיש את  
2 התביעה נגד מר צרפתי בשמה של החברה.

3  
4 החברה הוסיפה וטענה כי שכרו של מר צרפתי בתקופה הרלוונטית מצוי במתחם  
5 הסבירות, וזאת בהתאם לחוות-דעת שהוגשה מטעמה, של המומחה דר. טל מופקדי  
6 (להלן: "חו"ד מופקדי").

7  
8 .4 לאחר הגשתה של הבקשה המקורית, פנו הצדדים בהמלצת בית-המשפט להליך גישור  
9 בפני כב' השופטת (בדימו') ה' גרסטל. במהלך הליכי הגישור, ביום 30.12.2018, מכרה  
10 המבקשת המקורית את מניותיה בחברה למר צרפתי. חרף האמור, הליך הגישור הוסיף  
11 להתנהל, ובסופו התגבש הסכם פשרה (שיכונה להלן: "הסכם הפשרה הקודם"),  
12 שהצדדים ביקשו שבית-המשפט יאשר אותו.

13  
14 עוד יש לציין כי ביום 21.2.2019 נערכה אסיפה כללית של בעלי-המניות בחברה. הסכם  
15 הפשרה הקודם הועלה להצבעה באסיפה זו והוא אושר על-ידי רוב מקרב בעלי המניות  
16 המשתתפים בהצבעה שלא היו בעלי-שליטה או בעלי עניין אישי בהחלטה. בקשה לאישור  
17 הסכם הפשרה הקודם הוגשה לבית-המשפט ביום 25.2.2019.

18  
19 בד בבד עם הגשתו של הסכם הפשרה לאישור בית-המשפט, הגישה המבקשת המקורית  
20 בקשת הסתלקות מההליך. בבקשה זו היא ציינה כי היא מבקשת להסתלק מניהול בקשת  
21 האישור לאור העובדה שהיא מכרה את מניותיה בחברה ואיננה עוד בעלת מניות בה.  
22 בהודעת הבהרה שניתנה מטעמה, טענה המבקשת המקורית כי במגעים שהתנהלו ביחס  
23 להתקשרות בהסכם הפשרה, הוחלט כי בשל מכירת מניותיה, מוטב שהחברה תיקח  
24 לידיה את המשך ניהול הליכי הפשרה. כן הוסכם כי המבקשת המקורית תגיש במקביל  
25 להגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה הקודם – בקשת הסתלקות מההליך.

### הסכם הפשרה הקודם

26  
27  
28 .5 בהסכם הפשרה שהוגש לאישור בית-המשפט, הוסכם כי כנגד סילוק סופי ומוחלט של  
29 הטענות נושא בקשת האישור המקורית, ומבלי שהדבר יהווה הודאה בטענה כלשהי  
30 שהועלתה בבקשה, יחולו ההוראות הבאות:  
31



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

- 1 • מר צרפתי יכהן כיו"ר דירקטוריון פעיל של החברה, בתקופה שבין 15.11.2017-
- 2 14.11.2020 (להלן: "תקופת ההסכם") ללא תמורה כספית, למעט העמדת רכב וטלפון
- 3 נייד לרשותו.
- 4 • מר צרפתי יתחייב להמשיך לכהן כיו"ר הדירקטוריון עד יום 14.11.2020. אם יחדל מר
- 5 צרפתי מלכהן בתפקיד קודם למועד זה, יכהן בתפקיד יו"ר הדירקטוריון אחד מבניו
- 6 של מר צרפתי ללא קבלת שכר בגין תפקידו זה, והכל בכפוף לאישורים הנדרשים על-
- 7 פי דין.
- 8 • החברה תפרסם הצעת רכש רגילה לרכישת 960,833 מניות של החברה במחיר של 1,100
- 9 אג' למניה ובתמורה כוללת של 10,596,163 ₪. הצעת הרכש תופנה לבעלי מניות מקרב
- 10 הציבור בלבד לרבות גופים מוסדיים, ולהוציא את בעלי השליטה בחברה או מי
- 11 מטעמם.
- 12 • החברה תחלק דיבידנד לבעלי מניותיה בסך 20 מיליון ₪ במשך 3 שנים החל מיום
- 13 1.1.2019, בשלושה חלקים שווים מדי שנה. מועד חלוקת הדיבידנד ייקבע על-ידי
- 14 דירקטוריון החברה, והדיווידנד יחולק בכפוף להוראות הדין ולמגבלות שנטלה על
- 15 עצמה החברה מול מחזיקי אגרות-החוב שלה.
- 16 • החברה תישא בכל ההוצאות הכרוכות בביצוע הסכם הפשרה. ככל שתחול אגרה,
- 17 החברה היא זו שתישא בה.
- 18 • ההסדר ימצה את כל עליות התביעה, הטענות, הזכויות, הדרישות והתביעות של
- 19 החברה ומי מטעמה כלפי מר צרפתי וכל אדם אחר בקשר עם העילות, הטענות,
- 20 הזכויות, הדרישות והתביעות נושא בקשת האישור בנוגע לתשלומי השכר למר צרפתי
- 21 בתקופה הרלוונטית, ואישור הסכם הפשרה ייצור השתק עילה של החברה ומי מטעמה
- 22 כלפי מר צרפתי וכל אדם אחר ביחס לכל הטענות שהועלו במסגרת בקשת האישור.
- 23
- 24 עוד נקבע בהסכם הפשרה הקודם כי ההמלצה המוסכמת לעניין שכר הטרחה לב"כ
- 25 המבקשת יעמוד על סך של 1,000,000 ₪, בתוספת מע"מ.
- 26

### הבקשה להורות על החלפת תובע נגזר

- 27
- 28 6. ביום 20.2.2019 הגיש מר דני שיליאן בקשה, בה הוא עתר כי בית-המשפט יורה על
- 29 החלפתו במבקשת המקורית, ויורה כי הוא ישמש כתובע נגזר במקומה. לטענתו, לאחר
- 30 שהמבקשת המקורית מכרה את מניותיה למר צרפתי - אין לה עוד מעמד להגיש תביעה
- 31 נגזרת בשם החברה. המבקשת המקורית מכרה את מניותיה במחיר הכולל פרמיה, ומשכך
- 32 ניהל מר צרפתי משא-ומתן להסכם הפשרה עם עצמו. מצב זה - כך נטען - מעורר חשש





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 שמא טובת החברה נפגעת. המקרה המדובר הוא מהמקרים החריגים שבהם יש להורות  
2 על החלפת תובע נגזר, בין היתר לאור שיקולי מדיניות והצורך למנוע פתח לסחטנות מצד  
3 תובעים נגזרים אשר תמורת "הסרת" תביעתם יקבלו "פיצוי שמן".  
4

5 החברה התנגדה לבקשתו של מר דני שיליאן, וטענה כי יש לדחותה. לגישה, הסכם  
6 הפשרה הקודם אושר במוסדות החברה, כאשר אישורה של האסיפה הכללית שומט את  
7 הקרקע מתחת לבקשה. מעבר לכך הודגש כי לא קיים הסדר חקיקתי המאפשר לבית-  
8 המשפט להורות על החלפת המבקש בבקשה לאישור תביעה נגזרת, וכן נטען כי יש לדחות  
9 את הבקשה בשל חוסר תום-לב ושיהוי.  
10

11 גם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה הגיב להסכם הפשרה הקודם, והעיר את הערותיו לגביו.  
12

13 בהחלטה מיום 26.5.2019 נקבע כי אין לאשר את הסכם הפשרה. ראשית נקבע כי הוא לא  
14 אושר כדין על-ידי החברה. זאת לאור נסיבות האישור ובעיקר כריכת עילת התביעה נגד  
15 מר צרפתי עם אישור שכרו העתידי ועם טובות הנאה נוספות; ומאחר שלא ניתן לבעלי  
16 מניות המיעוט שהתבקשו לאשר את הסכם הפשרה מידע מלא. כן נקבע כי לאור הנסיבות  
17 החריגות - כאשר מדובר בהסכם פשרה שהחברה התקשרה בו במסגרת הליך בקשה  
18 לאישור תביעה נגזרת; לאחר רכישת מניותיה של מי שהגישה את הבקשה; ותוך ניהול  
19 משא-ומתן של בעל-השליטה בשמה של החברה עם עצמו – לא ניתן להחזיר את השליטה  
20 בתביעה לידי החברה, ולא ניתן להיעתר לבקשתה לאישור הסכם הפשרה.  
21

22 בהמשך ההחלטה נקבע כי יש לצרף את מר דני שיליאן כמבקש בבקשה לתביעה נגזרת,  
23 ולאחר שהמבקשת המקורית נמחקה מהבקשה – הפך הוא למבקש.  
24

25 לאחר צירופו של מר דני שיליאן, נקבע התיק להוכחות בבקשת האישור ליום 4.8.2020.  
26 ביום 3.7.2020 פנו הצדדים להליך לבית-המשפט והודיעו כי הם הגיעו להסכם פשרה נוסף  
27 (להלן: "הסכם הפשרה החדש"), שהם ביקשו מבית-המשפט לאשר אותו. בכך עוסקת  
28 הבקשה הנוכחית.  
29

### תנאי הסכם הפשרה החדש

30  
31 בהסכם הפשרה החדש שהוגש לאישור בית-המשפט, הוסכם כי כנגד סילוק סופי  
32 ומוחלטת של הטענות נושא בקשת האישור, ומבלי שהדבר יהווה הודאה בטענה כלשהי  
33 שהועלתה בבקשה, מר צרפתי יחזיר לחברה שכר עבודה ברוטו שקיבל בגין התקופה



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 הרלוונטית בסך של 3 מיליון ₪ (להלן: "סכום הפשרה"). יצוין סכום הפשרה בצירוף  
2 הפרשי הצמדה וריבית מיום 1.1.2012 ועד היום, עומד על סך של כ-3.39 מיליון ₪.  
3

4 בהתאם להסכם הפשרה החדש, על מר צרפתי להחזיר מחצית מסכום הפשרה בתוך 6  
5 חודשים ממועד אישור הסכם הפשרה, ואת המחצית השנייה בתוך שנה ותשעה חודשים  
6 ממועד אישור הסכם הפשרה. כן הוסכם כי ככל שיגיעו למר צרפתי כספים מהחברה, הוא  
7 יהיה זכאי לקזזם מסכום הפשרה.  
8

### ההתנגדויות להסכם הפשרה החדש

9  
10 9. להסכם הפשרה החדש הוגשו שתי התנגדויות – האחת של מר אשר ספיר (להלן:  
11 "ספיר"), והשנייה – של מר אורי שיליאן.  
12

### התנגדותו של מר ספיר

13  
14 10. מר ספיר, בעל מניות בחברה שיוצג על ידי עו"ד אביעד – מי שייצג בזמנו את המבקשת  
15 המקורית, התנגד להסכם הפשרה החדש. הוא ציין כי לא כל הפרטים של הסכם הפשרה  
16 גולו, וכי לבקשה לאישור ההסכם לא צורפו נימוקים והיא לא נתמכה בתצהירי הצדדים.  
17 הוא הוסיף כי תנאיו של הסכם הפשרה החדש הם גרועים, וכי הם התגבשו בחטף.  
18

19 לגישתו, העובדה שהמועד לתשלום סכום הפשרה על ידי מר צרפתי אינו מייד, היא  
20 בעייתית. מר ספיר ציין בהקשר זה כי מר צרפתי הוא אדם אמיד מאוד ולכן לא ברור  
21 מדוע נדחה מועד התשלום.  
22

23 לטענתו, פריסת התשלומים כפי שנקבעה בהסכם הפשרה החדש, בעייתית בעיקר על רקע  
24 העובדה שלמר צרפתי ניתנה זכות לקזז מהסכום שהוא התחייב לשלם לחברה כל חוב  
25 שיעמוד לחברה כלפיו. עוד נטען כי מבית-המשפט הוסתר סיכום בין מר צרפתי לבין  
26 חברת אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ (להלן: "חברת אלטשולר"), לפיו יאושר למר  
27 צרפתי שכר גבוה על בסיס ההנחה ששכר זה לא ישולם בפועל אלא יקוזז כנגד חובותיו של  
28 מר צרפתי לחברה. לטענת מר ספיר, הצדדים להסכם הפשרה הסתירו סיכום זה מבית-  
29 המשפט היות שהסכם הפשרה הקודם נדחה בשל קיזוז שכרו של מר צרפתי.  
30

31 11. מר ספיר הוסיף בהקשר זה כי מר צרפתי עובד במשך תקופה ממושכת ללא שכר, ובלא  
32 שהוא ויתר על שכרו. בעבר ביקש מר צרפתי להביא את שכרו לאישור מספר פעמים  
33 באסיפה הכללית של החברה. אולם האספות שנועדו לכך נדחו, עקב אי-הסכמה של



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

- 1 המשקיעים המוסדיים לשכר המבוקש. הסכם הפשרה החדש, כך נטען, יאפשר למר  
2 צרפתי לאשר את השכר הגבוה.  
3
- 4 12. מר ספיר הוסיף וטען כי הסכום נושא הפשרה – 3 מיליון ₪ שמר צרפתי התחייב להשיב  
5 לחברה, הוא סכום נמוך. הוא הבהיר כי כדי לבדוק מהו הסכום שעל מר צרפתי להשיב  
6 לחברה, יש לבחון מהו השכר הראוי שהוא היה זכאי לו. את השכר הזה יש להפחית  
7 מהשכר ששולם למר צרפתי בפועל, וההפרש המתקבל משקף את הסיכון בפניו היה מר  
8 צרפתי ניצב, אילו טענות המבקש בבקשת האישור ובתביעה היו מתקבלות. הוא הוסיף כי  
9 בקביעת השכר הראוי, יש לקבוע שכר בתחום הנמוך של טווח השכר.  
10
- 11 אולם – כך טען מר ספיר, המבקש הנוכחי לא הגיש חוות-דעת מומחה אודות השכר  
12 הראוי במועדים הרלוונטיים. המבקש הנוכחי אינו רשאי לעשות שימוש בחו"ד שלהב  
13 שהוגשה מטעם המבקשת המקורית. על-כל-פנים, בהתאם לחוות הדעת האמורה, השכר  
14 הראוי של מר צרפתי היה צריך לעמוד על סכומים שבין 5.5 מיליון ₪ ל-8.4 מיליון ₪  
15 לשנה, והשכר שקבל מר צרפתי בפועל עולה בהרבה על הטווח הגבוה של השכר הזה. אם  
16 ניקח בחשבון השבה בסך 3 מיליון ₪ (כפי שהוסכם בהסכם הפשרה החדש), פירוש הדבר  
17 כי שכרו של מר צרפתי בשנתיים נושא בקשת האישור יעמוד על 10 מיליון ₪.  
18
- 19 13. בהתייחס לחוות הדעת שהוגשה מטעמה של החברה (חו"ד מופקדי), נטען כי היא  
20 מבוססת על בחינת שכרו של מר צרפתי בהקשר של הוצאות הנהלה וכלליות.  
21
- 22 עוד ציין מר ספיר כי ההטבה שיוחסה לחברה בהתאם להסכם הפשרה הקודם עמדה על  
23 סך של 6.7 מיליון ₪ ואילו בהתאם להסכם החדש – שווי ההשבה הוא פחות ממחצית  
24 מהסכום האמור.  
25
- 26 14. מר ספיר טען עוד כי המבקש הנוכחי ובא-כוחו התרשלו בניהול ההליך, כאשר הם לא  
27 הגישו תצהירים וחוות-דעת לקראת ישיבת ההוכחות שנקבעה. לכן, כך נטען, הם נאלצו  
28 להיכנע לתכתיבי המשיבים. לגישתו של מר ספיר, אין לפסוק גמול ושכ"ט לזכות המבקש  
29 הנוכחי ובא-כוחו, שכן הבקשה המקורית הוגשה על-ידי המבקשת המקורית, והמבקש  
30 הנוכחי ובא-כוחו הסתכמו עליה.  
31



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 מר ספיר עתר כי בית-המשפט יורה על החלפתו של המבקש הנוכחי ויורה כי הוא ישמש  
2 כתובע הנגזר בבקשת האישור. לאחר מכן – כך הוא טען – ניתן יהיה לקבוע את התיק  
3 לשמיעת הוכחות.

4

5 התנגדותו של מר אורי שיליאן

6 15. מר אורי שיליאן לא התנגד עקרונית להסכם הפשרה החדש, אך טען כי יש להוסיף בו  
7 התחייבות לפיה מר צרפתי לא יבקש שכר רטרואקטיבית עבור שלוש השנים האחרונות  
8 בהן עבד בחברה ללא שכר. לטענתו, חברת אלטשולר, המחזיקה בכ-20% ממניות החברה,  
9 נגועה בעניין אישי בכל הקשור למר צרפתי, ולכן קיים חשש שהיא תצביע בעד הצעה  
10 כאמור ותביא לאישורה.

11

12 עוד הוסיף מר אורי שיליאן וטען כי על מר צרפתי להשיב את סכום הפשרה באופן מיידי,  
13 בין היתר לנוכח הדיווידנד שחולק ביום 19.8.2020. כן הוא ביקש לקבוע כי סכום הפשרה  
14 יחולק לבעלי מניות המיעוט בלבד.

15

16 יצוין כי לישיבת יום 22.10.2020 בה נדונה שאלת אישור הסכם הפשרה החדש, התייצב  
17 גם מר עמיעד אלטשולר (שאינו קשור לחברת אלטשולר). מר אלטשולר הבהיר כי הוא  
18 בעל מניות משמעותי בחברה, וציין כי הוא מבקש שבית המשפט יאשר את הסכם הפשרה  
19 החדש, וזאת בין היתר מאחר שהאלטרנטיבה היא כי החברה (ובעקיפין הוא עצמו)  
20 ימשיכו לשלם שכר טרחה במסגרת התביעה הנוכחית, ועניין זה הוא משמעותי עבורו  
21 כבעל מניות בעל החזקה משמעותית בחברה (ר' פרוטוקול ישיבת 22.10.2020, שורות 7-  
22 8). עוד ציין מר אלטשולר כי אם יעלה שכרו של מר צרפתי לדיון באספה הכללית, הוא  
23 ישקול האם הוא יסכים לאשרו אם לאו.

24

25 תגובות החברה והמבקש הנוכחי להתנגדויות

26 16. הן מר דני שיליאן, המבקש הנוכחי, והן המשיבים לבקשת האישור (מר צרפתי והחברה)  
27 הגיבו לטענות המתנגדים.

28

29 התגובות להתנגדות אורי שיליאן

30 17. מר דני שיליאן טען שאין מקום להכניס הגבלות ומגבלות עתידיות על תנאי העסקתו של  
31 מר צרפתי - אשר ככל שיתבקשו יהיו כפופות לאישורים הנדרשים. עוד הוא טען כי אין כל  
32 רלוונטיות לחלוקות הדיווידנד בחברה בהתייחס להסכם הפשרה.

33







## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 החברה ומר צרפתי השיבו גם הם להתנגדות אורי שיליאן וטענו כי בקשת האישור, ולכן  
2 גם הסכם הפשרה, עוסקים בשכרו של מר צרפתי בין השנים 2009-2011 בלבד. משכך,  
3 לטענתם, כל הקשור לשכרו של מר צרפתי בשנים 2017-2020 אינו רלוונטי לבקשה  
4 ולאישור הסכם הפשרה. לגופו של עניין, החברה ומר צרפתי דחו את הטענה לפיה מר  
5 צרפתי אינו זכאי לדרוש שכר בגין עבודתו בשלוש השנים האחרונות.

### התגובות להתנגדות ספיר

#### תגובת מר דני שיליאן להתנגדות

9 18. מר דני שיליאן ציין בתגובתו כי סכום הפשרה שמר ספיר (באמצעות בא-כוחו, עו"ד  
10 אביעד) טוען כנגדו – הוא בדיוק הסכום אותו שילם מר צרפתי למבקשת המקורית. הפעם  
11 סכום זה אינו מועבר למבקש אלא לקופת החברה. עוד הבהיר מר דני שיליאן כי אין  
12 משמעות לסכום הפשרה בהתאם להסכם הפשרה הקודם. זאת מאחר שלפי הסכם  
13 הפשרה הקודם, אושר בד בבד עם אישורו כי החברה תשלם את אותו הסכום עצמו למר  
14 צרפתי כשכרו הרטרואקטיבי, באופן שהתוצאה של הסכם הפשרה הקודם הייתה כי מר  
15 צרפתי לא נדרש לשלם ולו שקל אחד לקופת החברה.

16  
17 לכן, אין משמעות לשאלה מהו הסכום שהצדדים בחרו לקבוע כ"סכום הפשרה", משום  
18 שממילא סכום זה לא שולם והיה אמור להגיע לקופת החברה. הצדדים היו יכולים באופן  
19 תיאורטי לציין כל סכום שהוא. מנגד, בהסכם הנוכחי אין כל סייג המאפשר למר צרפתי  
20 לא לשלם את מלוא המגיע ממנו. בהתייחס לטענה אודות זכות הקיזוז, צוין כי זכות זו  
21 עומדת למר צרפתי ממילא כזכות חוקית.

22  
23 מר דני שיליאן הוסיף והבהיר כי בהסכם הפשרה הקודם נעשה ניסיון לכרוך תשלום  
24 דיווידנדים בחברה עם הסכם הפשרה. זאת למרות שהחלטה אודות הדיווידנד התקבלה  
25 עוד לפני ההסכם, והוא חולק גם ללא קשר אליו. גם הצעת הרכישה העצמית שנעשתה  
26 בהסכם הפשרה הקודם, לא הייתה ממשית ולא תאמה את מחירי השוק.

27  
28 19. בהתייחס לטענות אודות אישור שכרו של מר צרפתי באופן רטרואקטיבי, ציין מר דני  
29 שיליאן כי הוא התנגד בעבר למתן הטבות שונות למר צרפתי, וכי אם תועלה אפשרות כזו  
30 באספה הכללית - הוא יבחן את הדברים לגופם. עוד הוא ציין כי גם לשיטתו יש לחברת  
31 אלטשולר עניין אישי הפוסל את ההצבעה שלה, אלא שנושא זה איננו רלוונטי לבקשה  
32 לאישורו של הסכם הפשרה החדש.  
33



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 מר דני שיליאן הדגיש כי אין כל הסכמה בינו לבין צרפתי או החברה, וכי לא ידוע לו על  
2 הסכמה עם חברת אלטשולר בקשר עם הסכם הפשרה החדש. כמו כן, הוא כפר בטענה  
3 לפיה הוסתרו פרטים בהסכם הפשרה החדש. הוא ציין כי מדובר בהסכם פשוט וברור, וכי  
4 דבר לא הוסתר.

5  
6 עוד ציין מר דני שיליאן כי בקשת האישור מתייחסת לשכרו של מר צרפתי במשך תקופה  
7 של שנתיים ו-3 חודשים, כאשר לטענתו הפחתה בסכום של 3 מיליון ₪ משכר זה מהווה  
8 איזון סביר. זאת בין היתר בהינתן העובדה כי שינוי התפקידים שלו לא הגדיל את  
9 התשלומים שהיה על החברה לשאת בהם – מאחר ששני בניו של מר צרפתי קבלו עליהם  
10 את תפקיד המנכ"ל ללא תשלום נוסף.

11  
12 20. מר דני שיליאן הבהיר כי הדיון שנקבע היה דיון בבקשת האישור. זהו שלב המקדמי של  
13 הדיון בו לא נבחן שיעור הנזק, ולכן לא היה צורך להגיש ראיות. לגישתו, לא היו  
14 מחלוקות עובדתיות בין הצדדים ואלמלא הפשרה, היה בית-המשפט צריך להכריע  
15 במחלוקות ביניהם בהתאם לחומר הראיות שהיה בפניו. מר דני שיליאן הוסיף כי אין  
16 מקום להחליפו במר ספיר, וכי הוא ובאי-כוחו בצעו עבודה רבה במסגרת הדיונים בבקשת  
17 האישור.

### תשובה לתגובת מר דני שיליאן

18  
19  
20 21. מר ספיר הגיב לתשובתו של מר דני שיליאן. הוא ציין כי בתשובה נעשה ניסיון "להסיט  
21 את האש" להכפשה של המבקשת המקורית. ואולם לגישתו של מר ספיר, אין קשר בין  
22 הרווח של המבקשת המקורית ממכירת מניותיה לצרפתי לבין סכום הפשרה. הוא הוסיף  
23 כי מר דני שיליאן היה במצב של ניגוד עניינים לאחר שהוא לא הגיש ראיות לקראת  
24 ישיבת ההוכחות, ולכן הוא נאלץ להסכים לתנאיו של מר צרפתי בהסכם הפשרה.

25  
26 מר ספיר חזר וציין כי הסכם הפשרה "מגלה טפח ומכסה טפחיים" וכי נקבעו בו מועדים  
27 בלתי-סבירים לתשלום שלא ניתן להם הסבר. הוא חזר וציין את קיומו של החשד  
28 להסכמה או הבנה לגבי שכרו העתידי של צרפתי כפי שיאושר במוסדות החברה.

29  
30 מר ספיר חזר וטען כי סכום הפשרה אינו סביר, וכי כדי לברר את סבירותו יש לבחון מהו  
31 השכר הראוי שמר צרפתי היה זכאי לו. בהקשר זה צוין כי אין תצהיר על השכר הראוי או  
32 ראיה אחרת ביחס לכך. גם החברה וגם מר צרפתי העריכו את שווי הפשרה הראויה  
33 במסגרת הסכם הפשרה הקודם בסכום כפול מזה שהוצע בהסכם הנוכחי.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1

2

### תגובת החברה להתנגדות

3

22. החברה טענה כי מר ספיר הוא בעל מניות זניח שלא היה מעורב בחברה בשנים

4

הרלוונטיות, וכי מי ש"מושך בחוטים" הוא בא-כוחו, עו"ד אביעד. החברה חזרה

5

והבהירה שנקודת המוצא של המשיבים היא כי דינה של בקשת האישור להידחות. זאת

6

לאור מכלול טעמים ובין היתר – שיהוי; העובדה ששכרו של מר צרפתי שולם כדין;

7

העובדה שלא חל שינוי מבחינת היקף התפקיד שלו גם לאחר שהוא חדל להיות מנכ"ל;

8

ציבור בעלי המניות היה מודע לכך שתנאי ההעסקה שלו לא ישתנו גם אם לא תאושר

9

כהונתו הכפולה; ההחלטה על עדכון שכר הבכירים בחברה בשנת 2011 לא נבעה מכך

10

שמר צרפתי חדל לשמש מנכ"ל אלא בשל תמורות ואירועים אקסוגניים רבים; באסיפת

11

בעלי המניות אושר כי תנאי ההעסקה של מר צרפתי ימשיכו לחול עד ליום 31.12.2011

12

ובכך אישרה האסיפה למעשה את תנאי ההעסקה שלו כיו"ר הדירקטוריון בהתאם לחוזה

13

ההעסקה גם ביחס לתקופה הרלוונטית; השכר מצוי בתחום הסבירות בהתאם לחו"ד

14

מופקדי.

15

16 לחלופין טוענים המשיבים כי בהתאם לשכר שאושר למר צרפתי כדין לשנים 2012 – 2014

17

(שחלק ממנו הוא הפחתה הקשורה למצב השוק בשנים אלה), הפער הרלוונטי הוא סדר

18

גודל של 3 מיליון ₪ לתקופה נושא בקשת האישור שהיא תקופה של שנתיים ורבע. לכן

19

פשרה סבירה היא תשלום של כמחצית מהסכום האמור, קרי כ-1.5-1 מיליון ₪. כמו-כן

20

הסכם הפשרה החדש – בניגוד לקודם – איננו כולל המלצה על שכר טרחת עורכי דין

21

וגמול.

22

23. החברה ציינה כי הסכם הפשרה החדש מיטיב עם החברה יותר מההסכם הקודם והוא

24

ראוי, הוגן וסביר ואף מעבר לכך. זאת מאחר שהובאו בו בחשבון נימוקי החברה לפיהם

25

היה מקום לדחות את בקשת האישור. עוד צוין כי עו"ד אביעד תמך בהסכם הפשרה

26

הקודם, ודי בכך כדי למנוע ממנו להתנגד להסדר הנוכחי.

27

28 עוד ציינה החברה את היתרון בסיום הסכסוך כבר עתה ללא קיום דיון. בהתייחס לטענה

29

לפיה לא הוגשו תצהירי הצדדים בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה, נטען כי אין

30

חובה להגיש תצהירים, וכי גם הסכם הפשרה הקודם הוגש על ידי עו"ד אביעד ללא

31

תצהירים. על-כל-פנים, אם בית-המשפט יורה לעשות כן – הצדדים יצרפו תצהירים.

32



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 לגבי המועדים לתשלום הסכום הפסוק, נטען כי נוהל בהקשר זה משא-ומתן וזו ההסכמה  
2 שהושגה. כן ציינה החברה כי היא חולקת על עמדת המבקש הנוכחי ביחס לניגוד עניינים  
3 של חברת אלטשולר, אולם נושא זה אינו רלוונטי לאישור הסכם הפשרה.  
4

### תשובה לתגובת החברה

5  
6 24. גם מר ספיר הגיב לתשובת החברה. הוא ציין כי אין בה מענה לטענה אודות כך שהמבקש  
7 הנוכחי לא הגיש ראיות לקראת ישיבת ההוכחות. מטעם זה צריך בית-המשפט לבחון את  
8 הסכם הפשרה בבחינה קפדנית וזהירה.  
9

10 הוא חזר וציין כי פרקי הזמן לתשלום אינם סבירים, וכי עובדה זו יחד עם אפשרות  
11 הקיזוז מעלה חשש כי ישנו סיכום אודות אישור שכר גבוה למר צרפתי. הוא ציין בהקשר  
12 זה כי מר צרפתי לא הגיב לטענות החמורות שהועלו נגדו בהתנגדות, וכי אף החברה לא  
13 הכחישה את הטענות והודתה בטענות "בחצי פה". לתגובת החברה לא צורף תצהיר  
14 כלשהו, מה שמוכיח כי מוסתרים פרטים מבית-המשפט. עוד ציין מר ספיר כי לאחרונה  
15 הודיעו בניו של צרפתי על סיום כהונתם ביום 14.9.2020. גם עובדה זו מעידה לשיטתו כי  
16 "מתרקמת מאחורי הקלעים" עסקה שלמה.  
17

18 לגישתו של מר ספיר, סכום הפשרה נמוך מדי והוא בלתי-סביר. החברה אינה מסבירה  
19 ולא יכולה להסביר מהו השכר הראוי. היא רק הפנתה לטענות המקוריות שלה בתשובה  
20 לבקשת האישור, ולא התמודדה עם דעתו הברורה והחיובית של בית-המשפט ביחס  
21 לסיכויים הטובים של בקשת האישור.  
22

### עמדת היועץ"מ

23  
24 25. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה הגיב לבקשה לאישור הסכם הפשרה החדש, וציין כי הוא  
25 אינו מתנגד לאישורו. הוא ביקש לציין כי יש להבהיר האם הגמול ושכר הטרחה ככל  
26 שייפסקו לזכות ב"כ המבקש הנוכחי והמבקש עצמו, ישולמו מתוך סכום הפשרה או  
27 מעבר לו; הוא ציין כי יש להכפיף את התשלום של הגמול ושכר הטרחה לקצב תשלום  
28 סכום הפשרה; והוסיף ביחס לזכות הקיזוז של מר צרפתי, כי כל תשלום עתידי למר  
29 צרפתי צריך להיות מעוגן בהחלטה כדין של כל האורגנים של החברה כנדרש בחוק  
30 החברות, וצריך להיעשות בכפוף לחובת הגילוי המוטלות על החברה כתאגיד מדווח.  
31  
32

דין





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 סעיף 202(א) לחוק החברות, התשנ"ט-1999 קבוע כי הסדר פשרה בתביעה נגזרת כפוף  
2 לאישור בית-המשפט. כפי שהובהר זה מכבר בפסיקה, מנגנון האישור של הסכם הפשרה  
3 נועד להתמודד עם ניגוד האינטרסים המובנה שקיים בהליכים הייצוגיים (תובענה ייצוגית  
4 ותביעה נגזרת) בין המבקש לבין מי שאותו הוא מבקש לייצג (חברי הקבוצה בתביעה  
5 ייצוגית; והחברה בתביעה נגזרת). כדי להתמודד עם החשש שניגוד האינטרסים האמור  
6 יוביל להסכם פשרה המיטיב עם המבקש (ובא-כוחו) ועם הנתבעים הפוטנציאליים על  
7 חשבון מי שמלכתחילה נועד ההליך להגן על האינטרסים שלו (בתביעה נגזרת - החברה),  
8 נדרש בית-המשפט לבחון את הסכם הפשרה ולקבוע האם לתת לו תוקף (תנ"ג (מחוזי-  
9 כלכלי) 32690-10-11 גוטליב נ' איילון אחזקות בע"מ (3.9.2012) (להלן: "גוטליב")).  
10 בהתייחס לתביעה נגזרת צריך בית-המשפט לכן לבחון בדונו בבקשה לאישור הסכם  
11 פשרה, האם ההסכם המוצע מיטיב עם החברה, אשר את טובתה נועדה התביעה הנגזרת  
12 לשרת.

13  
14 לצורך כך, על בית-המשפט להעריך את הסיכויים שהוא היה מקבל את התובענה אילו  
15 היה דן בה לגופה. לכאורה על בית-המשפט להעריך את האופן בו הוא היה עשוי להפעיל  
16 את שיקול-דעתו שלו, אך זאת בהתאם לנתונים חלקיים בלבד – שהם המצויים בפניו  
17 בשלב מוקדם זה של הדיון, בטרם נחקרו המצהירים בבקשת האישור, בטרם הוגשו  
18 סיכומי הצדדים בבקשה, ומובן כי גם לפני הדיון בתביעה לגופה (אילו הייתה בקשת  
19 האישור מתקבלת). לכן הערכת סיכוייה התביעה צריכה להיעשות בזהירות, תוך מודעות  
20 לכך שקיום השלבים הבאים של הדיון היו עשויים לשנות את תמונת המצב באופן שקשה  
21 לחזות אותו כעת.

22  
23 כעולה מהאמור לעיל, הבקשה הנוכחית וההתנגדויות לה מעלות מספר שאלות שיש לבחון  
24 בהתייחס להסכם הפשרה החדש שהצדדים מבקשים שבית-המשפט יאשר, וזאת כדי  
25 לקבוע האם ההסכם אכן מיטיב עם החברה כפי שהצדדים לו טוענים. יש לבחון את גובה  
26 סכום הפשרה. כמו-כן יש לבחון את הטענות כנגד מועד התשלום של הסכום המוסכם  
27 ואת זכות הקיזוז שניתנה למר צרפתי. זאת, בין היתר לנוכח טענותיו של מר ספיר  
28 בהקשר זה. לבסוף, יש לבחון האם יש ממש בהסתייגויות שביקש מר אורי שיליאן  
29 להוסיף להסכם הפשרה החדש ולדרישה שסכום הפשרה ישולם לבעלי מניות המיעוט.  
30  
31 סוגיות אלה ייבחנו בפירוט להלן.

**סכום הפשרה**



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

28. סכום הפשרה אמור לשקף את סיכויי התביעה כמו גם את הסיכונים בניהול ההליך לגופו.  
כדי להעריך אם סכום הפשרה אכן משקף נכונה את הסיכויים והסיכונים כאמור, יש לבחון מהו סכום הפיצוי המירבי שהייתה החברה יכולה לזכות בו אילו הייתה התביעה מתקבלת, מול הסיכון שהתביעה היתה נדחית כולה או חלקה. בהקשר זה יש להביא בחשבון גם תועלות נוספות שגלומות בהסכם הפשרה החדש מבחינת החברה, ולהשוות אותן לעלויות ולמחירים של המשך ההתדיינות מבחינתה (ר' עניין **גוטליב**).

הטענה בבקשת האישור היא כאמור כי השכר ששולם למר צרפתי בתקופה הרלוונטית לא אושר כדין ולכן עליו להשיב את השכר שהוא קיבל – כולו או חלקו. לכן יש לבחון קודם כל את הסיכויים והסיכונים שהיו ניצבים בפני הצדדים ביחס לשאלות שבמחלוקת. בחינה זו צריכה להביא בחשבון שני נושאים עיקריים – האם שכרו של מר צרפתי ביחס לתקופה הרלוונטית אושר כדין על ידי החברה? ואם לא – מהו השכר הראוי שהוא היה זכאי לקבל בגין עבודתו בחברה בתקופה זו, ומהו ההפרש בין שכר זה לבין השכר שהוא קיבל בפועל.

### הטענות הנוגעות לאישור שכרו של צרפתי בתקופה הרלוונטית

29. חוק החברות קובע כי התקשרות של חברה ציבורית עם בעל השליטה בה באשר לתנאי כהונתו והעסקתו מחייבים קבלת אישור בהתאם למנגנון הקבוע בחוק (סעיף 270(4) לחוק החברות). בין הצדדים אין מחלוקת כי השכר ששולם למר צרפתי נקבע במסגרת הסכם העסקה שהוא התקשר בו עם החברה עוד מתחילת העסקתו בה בשנת 1993 (נספח 7 לתשובת החברה לבקשת האישור, הסכם זה יכונה להלן: "**הסכם העסקה**"). כן אין מחלוקת כי מלכתחילה כיהן מר צרפתי בשני תפקידים מכוח הסכם העסקה – יו"ר הדירקטוריון של החברה והמנכ"ל שלה. משנת 2009 חדל מר צרפתי לכהן כמנכ"ל החברה והמשיך לכהן כיו"ר הדירקטוריון בלבד. גם בתקופה זו הוא המשיך לקבל מהחברה את אותו השכר.

המחלוקת בין הצדדים נוגעת לשאלה האם העובדה שמר צרפתי חדל לכהן כמנכ"ל החברה, היא שינוי בהסכם העסקה שחייב את החברה להתקשר איתו בהסכם חדש – הסכם שאותו היה עליה להביא לאישור האסיפה הכללית בהתאם למנגנון הקבוע בחוק החברות.

30. אכן, ככלל, שינוי בהגדרת תפקידו של בעל השליטה – ובענייננו, הפסקת כהונתו הכפולה של מר צרפתי – הוא שינוי מהותי בתנאי העסקתו. כאשר נעשה שינוי כזה בתנאי



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1           ההעסקה, נדרש לכן בדרך-כלל אישור בהתאם להליך הקבוע בחוק לעניין תנאי כהונה  
2           והעסקה של בעל השליטה. יחד עם זאת, במקרה דנן – כך טענה החברה - לא היה מקום  
3           לראות בשינוי התפקיד של מר צרפתי כשינוי בהסכם ההעסקה. זאת הן לאור לשונו של  
4           הסכם ההעסקה והן מאחר שהיקף הפעילות של מר צרפתי בחברה לא השתנה גם לאחר  
5           השינוי בהגדרת תפקידו, וגם היקף השכר הכולל שהחברה נדרשה לשלם לנושאי המשרה  
6           בתפקידי המנכ"ל ויושב-הראש – לא השתנה אף הוא.

7  
8           כך, בס' 1.2 להסכם ההעסקה נקבע כי מר צרפתי יועסק בחברה כיו"ר דירקטוריון  
9           החברה ו/או כמנכ"ל החברה:

10           **"1.2 העובד יכהן בתפקיד של מנכ"ל ו/או יו"ר דירקטוריון החברה**  
11           **וסמכויותיו יקבעו מדי פעם על ידי דירקטוריון החברה, ובתנאי שלא**  
12           **יפגעו תנאי העסקתו כאמור בהסכם זה".**

13  
14           מהסעיף עולה אם כן כי מר צרפתי מונה לכהן בשני התפקידים – מנכ"ל ויו"ר  
15           דירקטוריון, שניהם יחד או כל אחד מהם לחוד; וכי הדירקטוריון הוסמך לקבוע את  
16           סמכויותיו וזאת בתנאי "שלא ייפגעו תנאי העסקתו". לשיטתה של החברה, עולה  
17           מהאמור כי הסכם ההעסקה חל בין אם מר צרפתי מכהן כיו"ר הדירקטוריון, כמנכ"ל  
18           החברה או בשני התפקידים יחדיו. מכאן גם כי השינוי בתפקידו של מר צרפתי – שהפך  
19           ממנכ"ל ויו"ר ליו"ר בלבד – אינו שינוי בתנאי הסכם ההעסקה, ומשום כך לא היה צורך  
20           באישורו בהתאם למנגנון הקבוע בחוק החברות.

21  
22           אף שטענה זו עולה לכאורה מלשונו של הסכם ההעסקה, הרי אילו היה מתקיים דיון           .31  
23           בתביעה, היה על החברה להתגבר על קושי לא מבוטל ביחס לפרשנותו של הסכם  
24           ההעסקה הנובע מהוראות התשקיף שפרסמה החברה. בתשקיף דיווחה החברה על אודות  
25           הסכם ההעסקה באופן הבא:

26           **"8.2.2.1 ביום 27.4.93 התקשרה המנפיקה בהסכמה העסקה, בתוקף**  
27           **ליום 1.1.1993. עם צבי צרפתי- יו"ר דירקטוריון פעיל ומנכ"ל**  
28           **המנפיקה [...] הסכמי ההעסקה הם לתקופה של 10 שנים, ולאחר**  
29           **מכן רשאי כל אחד מהצדדים להפסיק את ההעסקה בהודעה מוקדמת**  
30           **של 180 יום.**

31           [...]

32           **8.2.2.2 צבי צרפתי זכאי על פי ההסכם עמו, לשכר חודשי בסך 65**  
33           **אלפי ₪, צמוד למדד המחירים לצרכן, החל מינואר 1993. העלות**



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 הכוללת למנפיקה בגין שכרו של צבי צרפתי מסתכמת בכ-76 אלפי ₪  
2 לחודש (נספח א' לתגובת המבקשת הקודמת לתשובת החברה לבקשת  
3 האישור, ההדגשה היא שלי, ר.ר.). "

4  
5 מנוסח התשקיף כפי שהובא לעיל עולה כי תפקידו של מר צרפתי הוגדר על פיו כמנכ"ל  
6 ניו"ר הדירקטוריון, ללא אזכור הביטוי "ו/או". מלשונו של נוסח זה לא ניתן להסיק כי  
7 שכרו של מר צרפתי מובטח לו בין אם ישמש כמנכ"ל ויו"ר דירקטוריון ובין אם ישמש  
8 בכל אחד מהתפקידים הללו בנפרד. תיאור הסכם ההעסקה באופן זה בתשקיף מעלה אם  
9 כן ספק מסוים ביחס לטענה שאומד דעת הצדדים היה כי תנאי ההעסקה חלים בין אם  
10 מר צרפתי יכהן בשני התפקידים או רק באחד מהם.

11  
12 כמו כן, לאור האופן בו תואר הסכם ההעסקה בתשקיף קשה לקבוע כי בעלי המניות  
13 מהציבור הסכימו לכך שתנאי ההעסקה של מר צרפתי יחולו בין אם הוא יכהן באחד  
14 מהתפקידים או בשניהם. לא ניתן גם לקבוע כי בעלי המניות הסכימו כי אם מר צרפתי  
15 יעזוב את אחד התפקידים הללו, לא ישתנו תנאי ההעסקה שלו באופן שיחייב את אישורם  
16 מחדש.

17  
18 32. עובדה נוספת שהיה על החברה להתמודד איתה אילו היה מתקיים דיון לגופו של עניין,  
19 היא העובדה כי בסוף שנת 2011 נדרשה החברה לראשונה מאז השינוי בתפקידו של מר  
20 צרפתי לאשר את שכרו. במועד זה אושר למר צרפתי שכר הנמוך בכמעט מחצית משכרו  
21 הקודם. בבקשת האישור נטען בהקשר זה כי הפחתה זו מתיישבת עם צמצום היקף  
22 העסקתו של מר צרפתי מתפקידו הכפול לתפקיד ניו"ר הדירקטוריון בלבד. החברה טענה  
23 מנגד כי הפחתה הזו בשכרו של מר צרפתי לא הייתה תולדה של השינוי בהיקף התפקיד,  
24 אל נבעה מאירועים אקסוגניים שאירעו בשנים 2010-2011. את הטענה הזו היה עליה  
25 להוכיח – אילו הייתה המחלוקת נדונה לגופה.

26  
27 33. במסגרת הדיון בהסכם הפשרה ובבקשה לאישורו, בית-המשפט אינו יכול ואינו צריך  
28 לבחון את מכלול טענות הצדדים לגופן ולהכריע בהן. די בכך שבית-המשפט בוחן האם  
29 הטענה היא טענת סרק או שהיא טענה שהיה סיכוי שהייתה מתקבלת אילו היו בקשת  
30 האישור ובהמשך התביעה מתבררות לגופן. באשר לטענתם של החברה ושל מר צרפתי  
31 לפיה לא היה צורך באישור שכרו של מר צרפתי, אינני סבורה כי זוהי טענת סרק.  
32







## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 לצורך הכרעה בטענה זו, היה מקום לבחון את שאלת פרשנותו של הסכם ההעסקה לפי  
2 כללי הפרשנות הנוהגים בדיני חוזים, ובין היתר לאור לשונו של ההסכם, נסיבות  
3 ההתקשרות בו ואומד דעת הצדדים לו; וכן לבחון את ההשלכה של תיאור תפקידו של מר  
4 צרפתי בתשקיף על טענות הצדדים. מהחומר הקיים בשלב זה בפניי – ועוד בטרם הדיון  
5 לגופו, החקירות והסיכומים, ניתן לקבוע כי ישנן טענות לכאן ולכאן. אני סבורה כי  
6 החברה ומר צרפתי היו ניצבים בפני קושי לא מבוטל בהקשר זה בעיקר לאור לשון  
7 התשקיף וידיעתם של בעלי המניות אודות תיאור המשרה של מר צרפתי בהתאם לאמור  
8 בו. אולם כאמור לא ניתן לשלול את הסיכוי כי הם היו מתגברים עליו.

9

10 אילו הייתה מתקבלת טענתו של מר צרפתי כי השינוי בתפקידו כאשר הוא חדל לשמש  
11 כמנכ"ל איננו שינוי בהסכם ההעסקה, עדיין היה עליו להוכיח כי הוא היה זכאי לאותו  
12 שכר עצמו גם לאחר שחדל לשמש כמנכ"ל בחברה והוסיף לשמש כיו"ר בלבד. אחד  
13 הנושאים שהיה מקום להביאו בחשבון הוא טענתו כי השינוי בהיקף התפקיד שלו לא  
14 חייב את החברה בהוצאות נוספות שכן בניו של מר צרפתי הם שהחליפו אותו בתפקיד  
15 המנכ"ל, והם כיהנו בתפקיד זה ללא שקבלו מהחברה כל תמורה בקשר לכך.

16

17 כאמור, טענה נוספת של החברה היא כי גם לאחר השינוי בהגדרת התפקיד של מר צרפתי .34  
18 לא חל כל שינוי מבחינת היקף תפקידו. טענה זו אינה משפיעה בהכרח על השאלה האם  
19 המדובר בשינוי שחייב להביא את תנאי השכר לאישור האסיפה הכללית. זאת משום שאף  
20 אם מר צרפתי המשיך לכהן במשרה מלאה בחברה ובחברות הבנות שלה, הרי שלנוכח  
21 ההחלטה המפורשת של האסיפה הכללית, הוא עשה כן כיו"ר הדירקטוריון. האסיפה  
22 הכללית החליטה באופן מפורש שיש לצמצם את תפקידו של מר צרפתי בחברה, כאשר  
23 קביעה לפיה חרף השינוי בהגדרת התפקיד בפועל לא השתנה דבר, מעקרת את החלטת  
24 האסיפה הכללית מתוכן. לכן, נדרש היה שהאסיפה הכללית תבחן בעצמה האם היה שינוי  
25 בהיקף משרתו של מר צרפתי, וכיצד יש בכך כדי להשפיע על השכר. בהקשר זה יצוין כי  
26 החברה אף שכרה את שירותיהם של בניו של צרפתי כדי למלא את תפקיד מנכ"ל החברה  
27 (ללא שהם קיבלו תשלום בקשר לכך), ולכן נראה כי היקף משרתו של מר צרפתי אכן  
28 צומצם בפועל.

29

30 אילו היה ההליך נדון לגופו היה מקום לברר גם את טענתה של החברה לפיה בפועל אישרו .35  
31 בעלי המניות בחברה את תנאי ההעסקה של מר צרפתי אף שאין מדובר באישור פורמלי.  
32 זאת מאחר שציבור בעלי המניות היה מודע לכל אורך הדרך לתנאי העסקתו של מר



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

- 1 צרפתי, ולכך כי הם לא ישתנו גם לאחר שהוא חדל לשמש כמנכ"ל כשכהונתו הכפולה לא  
2 אושרה.  
3
- 4 החברה התייחסה בהקשר זה לשתי החלטות שהתקבלו באסיפה הכללית – החלטה מיום  
5 10.8.2009 והחלטה מיום 14.11.11.  
6
- 7 36. ביום 10.8.2009 החליטה האסיפה הכללית שלא לאשר את כהונתו הכפולה של מר צרפתי.  
8 לטענת החברה, בדיווח מיידי מיום 5.7.2009 בקשר עם ההצבעה על המשך כהונתו  
9 הכפולה של מר צרפתי, הוצע למנות מחדש את מר צרפתי כיו"ר הדירקטוריון ומנכ"ל  
10 החברה. בדיווח של החברה אודות ההחלטה האמורה (נספח 8 לתשובת החברה לבקשת  
11 האישור) הובהר כי "לא חל כל שינוי בתנאי העסקתו של צבי (הוא מר צרפתי, ר.ר.) וכי  
12 תנאי העסקתו של צבי יעמדו בתוקפם, בין אם האסיפה המזומנת על פי דו"ח זה תאשר  
13 את ההחלטה ובין אם לאו".  
14
- 15 טענה זו איננה טענה בעלת משקל רב. אם נדרש אישור של האסיפה הכללית (ברוב של  
16 בעלי המניות מקרב המיעוט) לתנאי ההעסקה החדשים של מר צרפתי, קשה לקבוע כי  
17 אישור כזה ניתן באמצעות הודעת החברה לפיה גם אם לא תאושר הכהונה הכפולה יעמדו  
18 תנאי ההעסקה בתוקף. זאת גם בהנחה שבעלי המניות היו מודעים לדיווח הזה ולא פעלו  
19 לשינוי המצב.  
20
- 21 37. באסיפה הכללית מיום 14.11.11 אושרו תנאי ההעסקה של מר צרפתי לשנים 2012-2014.  
22 בזימונים לאסיפה זו הובהר כי תנאי העסקה הקודמים ימשיכו לחול עד ליום 31.12.2011  
23 (נספח 14 לתשובת החברה לבקשת האישור). החברה טענה כי הצבעת בעלי המניות  
24 באסיפה זו מהווה למעשה אישור גם על שכרו של מר צרפתי עד לאותו מועד.  
25
- 26 מבלי לקבוע מסמרות ייאמר כי גם לטענה זו אין לייחס לטעמי משקל רב. ההצבעה  
27 באסיפה הכללית התייחסה רק לשכר העתידי של מר צרפתי החל משנת 2012. משכך ספק  
28 רב אם ניתן היה לקבוע כי ההצבעה משקפת הסכמה ואישור של בעלי המניות לשכרו של  
29 מר צרפתי בעבר. לכל היותר ניתן היה אולי לייחס לבעלי המניות הסכמה לשכר לתקופה  
30 שממועד ההצבעה ועד לתום שנת 2011 – קרי פרק זמן של כחודש וחצי בלבד.  
31
- 32 38. סיכומה של נקודה זו – בהתייחס לשאלה האם השכר ששילמה החברה למר צרפתי  
33 בתקופה נושא הבקשה אושר כדיון, היה על המבקש להתמודד בעיקר עם הטענה לפיה



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 הסכם ההעסקה של מר צרפתי עד לשנת 2012 העניק לו שכר בגין כהונה בתפקידים של  
 2 יו"ר ומנכ"ל, וזאת בין אם הוא מכהן באחד מהם או בשניהם יחד; וכי לכן לא היה מקום  
 3 לאישור מחדש של השכר כאשר מר צרפתי חדל לכהן באחד מהתפקידים. זאת הן לאור  
 4 אומד דעת הצדדים להסכם והן משום ששינוי הגדרת התפקיד של מר צרפתי לא הביא  
 5 לשינוי בהוצאות שהחברה נדרשה להוציא בקשר עם שני התפקידים. מנגד היה על החברה  
 6 להתמודד עם הטענה הנוגעת לנוסח התשקיף – שהיה בו כדי להכביד באופן משמעותי על  
 7 החברה בהוכחת טענתה האמורה, וכן עם העובדה שבשנת 2011 הופחת שכרו של מר  
 8 צרפתי בכמחצית מהשכר שניתן לו עבור כהונתו הכפולה.

9  
 10 כאמור, מבלי לקבוע מסמרות בשלב זה, אני סבורה כי עמדתם של החברה ושל צרפתי  
 11 איננה משוללת יסוד, אם כי הסיכוי שטענת המבקש הייתה מתקבלת הוא גבוה יותר  
 12 מאשר הסיכוי שבית-המשפט היה מעדיף בהקשר זה את עמדת החברה.

### השכר הראוי

13  
 14  
 15 39. אף בהנחה שהמבקש היה מוכיח כי לא היה להסכם ההעסקה תוקף, היה מקום לבחון  
 16 את הסכום אותו יידרש מר צרפתי להשיב לחברה בשל כך, אם בכלל. בהקשר זה – אני  
 17 סבורה כי מר צרפתי היה זכאי לשכר ראוי עבור השירותים שהוא נתן לחברה בפועל  
 18 בתקופת ההסכם (ר' החלטתי בתנ"ג 11-08-32007 אפרת נ' בן שאול (12.12.2012)), אם כי  
 19 בהערכת השכר הראוי הזה יש להתייחס לחלק הנמוך של טווח השכר הסביר (ר' החלטתי  
 20 בתנ"ג (ת"א) 12-02-52117 רסולי נ' ישרס חברה להשקעות בע"מ (5.12.2013)).

21  
 22 40. מהו אם כן טווח השכר הסביר שמר צרפתי היה זכאי לו בגין השירותים שאין חולק  
 23 שהוא העניק לחברה בתקופה נושא בקשת האישור? המבקש הנוכחי לא הגיש חוות-דעת  
 24 מטעמו ביחס לכך, אולם בפני בית-המשפט ישנן שתי חוות דעת אחרות בהקשר זה:  
 25 חוו"ד שלהב שהוגשה על-ידי המבקשת הקודמת וחוו"ד מופקדי שהוגשה מטעם החברה.  
 26 מדובר בחוות-דעת שהוגשו על-ידי הצדדים בטרם הושג הסכם פשרה, כאשר הייתה  
 27 ביניהם יריבות. המומחים לא נחקרו על חוות-הדעת שלהם.

28  
 29 בנוסף לחוות דעת אלה, ישנה אינדיקציה נוספת לשכר הסביר לו היה זכאי מר צרפתי  
 30 בשנים 2009-2011, והיא השכר ששולם למר צרפתי בשנים 2012-2014 (והוא יכולה להלן:  
 31 "שכרו של צרפתי בשנים 2012-2014"). שכר זה נמוך בכ-40% מהשכר ששולם למר  
 32 צרפתי עד לאותו המועד, והוא אושר ביום 14.11.2011 על-ידי האסיפה הכללית - האורגן  
 33 שהיה מוסמך לאשרו בהתאם להוראות חוק החברות.





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

- 1
- 2 41. בהחלטה בבקשה לאישור הסכם הפרשה הקודם קבעתי כי העובדה שמר צרפתי קיבל
- 3 שכר מסוים בעבר, אין פירושה בהכרח שזהו השכר שהיה מאושר לו גם בעתיד. באופן
- 4 דומה, לא ניתן לקבוע ששכרו של צרפתי בשנים 2012-2014 היה מאושר על-ידי האסיפה
- 5 הכללית גם עבור התקופה הרלוונטית לבקשת האישור, אילו הוא היה מובא לאישורה.
- 6 יחד עם זאת, בהחלטה בה אישרה האסיפה את שכרו של צרפתי בשנים 2012-2014,
- 7 הביעו בעלי המניות לראשונה את עמדתם ביחס לשכר לו זכאי מר צרפתי בקשר עם
- 8 תפקידו כיו"ר הדירקטוריון בלבד. החלטה זו מהווה לכן אינדיקציה ביחס לעמדתה של
- 9 האסיפה לגבי השכר הראוי בגין השירותים שהעניק מר צרפתי גם בתקופה הרלוונטית.
- 10
- 11 42. השכר השנתי הממוצע של מר צרפתי בין השנים 2009-2011 עמד על 5,276,000 ₪.
- 12 האסיפה הכללית מיום 14.11.2011 קיבלה כאמור החלטה אודות שכרו של צרפתי בשנים
- 13 2012-2014. בהתאם לדו"ח מידי מיום 9.11.11, בו פורסמו תנאי הכהונה וההעסקה של
- 14 מר צרפתי שהובאו לאישור האסיפה הכללית, שכרו החודשי של צרפתי בשנים 2012-
- 15 2014 היה נמוך בשיעור של כ-50% משכרו בשנים 2009 – 2011 (שהיא כזכור התקופה
- 16 אליה מתייחסת בקשת האישור) אם כי במקביל הוגדל שיעור המענק השנתי תלוי
- 17 הביצועים לו היה מר צרפתי זכאי, מ-2% מהרווח ל-3%.
- 18
- 19 בהתאם לדו"ח התקופתי והשנתי של החברה לשנת 2012, עלות שכרו השנתית של מר
- 20 צרפתי בשנת 2012 הסתכמה ב-3,488,000 ₪. ההפרש בין שכר זה לבין שכרו בשנת 2011
- 21 הוא 2,419,000 ₪. כלומר ביחס לתקופת התביעה כולה שהיא תקופה של כשנתיים
- 22 ושלושה חודשים, שולם לו לכאורה ביתר לפי החישוב הזה סכום של 5,442,750 ₪.
- 23
- 24 43. כזכור, לטענת החברה שגובתה לכאורה בחו"ד מופקדי, ההפחתה שנעשתה בשכרו של
- 25 מר צרפתי בשנת 2011 לא נבעה מהשינוי בתפקידו אלא מאירועים חיצוניים כגון שינויים
- 26 רגולטוריים והמחאה חברתית ומירידה כללית בשוק. האמור בחו"ד מופקדי בהקשר
- 27 זה לא נסתר, ויחד עם זאת יוער כי אף אם אירועים אלה השליכו על הפחתת שכרו של מר
- 28 צרפתי, ספק אם יש בהם כדי להצדיק את מלוא ההפחתה בשיעור של כ-40% בשכרו
- 29 השנתי.
- 30
- 31 גם רו"ח שלהב (המומחה מטעם המבקשת הקודמת) עשה שימוש בשכרו של צרפתי
- 32 בשנים 2012 – 2014 כדי לחשב את הסכום שעל מר צרפתי להשיב לחברה. מחו"ד שלהב
- 33 עולה כי השכר השנתי הממוצע הראוי לתקופת התביעה בהתאם לשכרו של מר צרפתי



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

- 1 בשנים 2012 – 2014 עומד על 2,825,000 ₪. לגישתו, הפער בין השכר הכולל של מר צרפתי  
2 בתקופה הרלוונטית לבין השכר הראוי בהתאם לחישוב שלו - עומד על סך של כ-6 מיליון  
3 ₪.  
4
- 5 החלטת האסיפה הכללית ביחס לשכרו של צרפתי בשנים 2012 – 2014 מכוחה הופחת  
6 שכרו, היא אינדיקציה משמעותית לכך שלו הייתה נדרשת האסיפה הכללית לאשר את  
7 שכרו של מר צרפתי ביחס לתקופה הרלוונטית, היא הייתה עשויה להפחית את שכרו  
8 באופן דומה גם ביחס לתקופה זו. לאור ההנחה הזו, עומדים הסכומים ששולמו למר  
9 צרפתי ביתר על 5-6 מיליון ₪. יחד עם זאת, בהקשר זה אין להתעלם מהעובדה שלפי  
10 חו"ד מופקדי, לפחות חלק מההפחתה נובע מאירועים שקרו לאחר שנת 2011 ושבשלהם  
11 הופחת שכרו של מר צרפתי.  
12
- 13 ר"ח שלהב בחן את סבירות השכר גם לאור השכר הממוצע של יו"ר דירקטוריון בחברות .44  
14 הדומות לחברה במאפייניהן. המסקנה העולה מחוות-דעתו היא כי ההפרש בין השכר  
15 הכולל הממוצע של קבוצת ההשוואה בתקופה הרלוונטית לבין השכר הכולל של מר  
16 צרפתי בתקופה זו, עומד על כ-8.5 מיליון ₪. מנגד, בחו"ד מופקדי ננקטה מתודולוגיה  
17 שונה לחישוב סבירות שכרו של מר צרפתי. זאת, בין היתר, לאור העמדה לפיה את  
18 ההשוואה לחברות האחרות יש לעשות ביחס לרכיב "הוצאות ההנהלה וכלליות" כולו  
19 בחברה, ולא רק ביחס לשכרו של יו"ר הדירקטוריון. בהתאם למתודולוגיה האמורה,  
20 המסקנה בחוות-הדעת הייתה כי השכר ששולם למר צרפתי בגין התקופה הרלוונטית היה  
21 שכר סביר.  
22
- 23 סיכומה של נקודה זו - לו הייתה מתבררת התובענה לגופה היה מקום לקבוע מהו השכר .45  
24 הראוי לו היה זכאי מר צרפתי (בטווח הנמוך של השכר הסביר), כאשר החברה הייתה  
25 זכאית לקבל את ההפרש בין השכר הראוי הזה לבין השכר שקיבל בפועל. בהתייחס לשכר  
26 הראוי שלו היה מר צרפתי זכאי בתקופה הרלוונטית ולהפרש בין השכר הזה לבין השכר  
27 ששולם לו בפועל, הרי לפי גישת המבקשת הקודמת ההפרש המקסימלי עומד על כ-8.5  
28 מיליון ₪ (או על כ-6 מיליון ₪ לפי חישוב אחר); ולפי הגישה המיטבית עבור החברה,  
29 הפרש כזה אינו קיים.  
30
- 31 סכום הפשרה צריך להביא בחשבון את הסכומים אלה תוך שקלול הסיכון שהתביעה .46  
32 הייתה נדחית (בהתאם לאמור בפרק הקודם בפסק-דין זה). בנוסף, יש להביא בחשבון את  
33 העובדה שסיום ההליך כבר עתה מזכה את החברה בתשלום ודאי, מוסכם ובמועד מוקדם



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 יותר. יוער כי אף נוכח פריסת התשלומים עליה הוסכם בהסכם הפשרה החדש, נראה כי  
2 המועד בו הסכום הפסוק יתקבל על ידי החברה בהתאם להסכם זה הוא מוקדם יותר  
3 מהמועד בו היא הייתה זוכה בו אילו היה ההליך המלא (קרי בקשת האישור והתביעה  
4 לגופה) מתברר בפני בית-המשפט. גם לנושא זה – כמו גם לוודאות התשלום, לחיסכון  
5 בעלויות הדיון ולסיום הפרשה בהסכמה, יש לתת משקל בבחינת סכום הפשרה.

6  
7 עוד יש לציין כי לפחות אחד מבעלי המניות בחברה – שמחזיק לדבריו בחלק משמעותי  
8 ממניות המיעוט, טרח להתייצב לשיבת בית-המשפט בה נדון הסכם הפשרה החדש,  
9 וביקש מפורשות כי בית-המשפט יאשר אותו. הוא הבהיר כי הוא תומך באפשרות זו על-  
10 פני האפשרות האלטרנטיבית של המשך דיון בתביעה, אפשרות הכרוכה בהמשך תשלום  
11 של שכר טרחה על ידי החברה, שכר טרחה שבחלק לא מבוטל ממנו הוא נושא בעקיפין.  
12 גם עניין זה הוא לטעמי שיקול משמעותי בבחינת השאלה האם לאשר את הסכם הפשרה  
13 החדש אם לאו.

14  
15 בהתאם לכל האמור לעיל – אני סבורה כי תשלום של 3 מיליון ₪ הוא סכום סביר  
16 המשקף את הסיכונים והסיכויים של שני הצדדים, הן ביחס לעצם קבלת עמדת המבקש  
17 בבקשה והן ביחס לסכום שהיה עשוי להיפסק לזכות החברה אילו הייתה עמדתו  
18 מתקבלת. משכך, אני סבורה כי יש לאשר את סכום הפשרה שהוא סביר והוגן.

19

20

### מועד תשלום סכום הפשרה וזכות הקיזוז

21 47. כזכור, העלה מר ספיר טענות בקשר להסכמות בין המבקש הנוכחי לבין החברה ומר  
22 צרפתי. הוא אף טען כי ישנן הסכמות או הבנות נטענות בין חברת אלטשולר לבין החברה  
23 ומר צרפתי ביחס לשכר שיאושר למר צרפתי. לגישתו, הבנות אלה והשכר שיאושר  
24 בעקבותיהן, יאפשרו למר צרפתי לקזז את הסכום שהוא התחייב לשלם (בעתיד) לחברה  
25 מכוח הסכם הפשרה, מסכומים שיהיה על החברה לשלם לו. לטענתו, פריסת התשלומים  
26 בשילוב זכות הקיזוז, הם שיאפשרו למר צרפתי להביא לכך שמוסדות החברה יאשרו לו  
27 שכר גבוה בשיעור שלא אושר לו עד היום בשל התנגדותם של המשקיעים המוסדיים.

28

29 48. אקדים ואציין כי אם החברה חבה כספים למר צרפתי או אם היא תחוב לו כספים בעתיד,  
30 במועדים בהם יהיה עליו לשלם לה את החוב הפסוק נושא הסכם הפשרה, אין מניעה כי  
31 מר צרפתי יבצע את התשלום באמצעות קיזוז. תוצאה זו אינה נובעת רק מהסכם הפשרה  
32 אלא גם מהדין (ר' סי' 53 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973). מובן – כפי שהדגיש גם



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

- 1 ב"כ היועץ המשפטי לממשלה - כי הקיזוז מותנה בכך שכל החלטה אודות תשלום עתידי  
2 למר צרפתי תעוגן בהחלטה כדין של החברה.  
3
- 4 מבחינת החברה אין משמעות לשאלה האם היא תשלם למר צרפתי את הסכומים שהיא  
5 חייבת לשלם לו – והוא יעשה בהם שימוש כדי לשלם לה את החוב הפסוק נושא פסק  
6 הדין; או אם יבוצע קיזוז בין הסכומים הללו.  
7
- 8 מעבר לכך, וכפי שיובהר להלן, אני סבורה כי המבקש לא הוכיח שאין לאשר את הסכם .49  
9 הפשרה לאור ההסכמות להן הוא טוען ביחס לאישור שכרו של מר צרפתי. זאת, אף אם  
10 פריסת התשלום נעשתה לבקשתו של מר צרפתי מתוך הנחה שלו כי בעתיד הוא יהיה  
11 זכאי לקבלת סכומים מהחברה, וכי הוא יוכל לקזז אותם מסכום הפשרה באופן שיקל  
12 עליו את התשלום בו הוא חייב מכוחו.  
13
- 14 כפי שהובהר לעיל, הסכם הפשרה הקודם לא אושר בין היתר בשל הכריכה שנעשתה בו  
15 בין אישור שכרו של מר צרפתי לבין תנאי ההסכם (וחלוקת הדיווידנד). בהסכם הפשרה  
16 החדש – אין כל כריכה כזו. לכן, אישור שכרו של מר צרפתי ייעשה ללא קשר להסכם  
17 הפשרה הנוכחי. אם תתקבל באספת בעלי מניות החברה החלטה לפיה מר צרפתי זכאי  
18 לשכר כזה או אחר, חזקה על בעלי מניות המיעוט כי הם יקבלו את החלטה מאחר שהם  
19 סבורים כי היא מיטבית עבור החברה.  
20
- 21 זאת ועוד – מר ספיר טען כי נעשו בעבר ניסיונות לאשר את שכרו של מר צרפתי וכי .50  
22 ניסיונות אלה לא עלו יפה מאחר שלא הייתה הסכמה של המשקיעים המוסדיים לשכר  
23 המבוקש. לכן האספות הכלליות שזומנו לצורך כך – בוטלו. חברת אלטשולר היא גוף  
24 מוסדי כזה. אין כל הסבר בטענותיו של מר ספיר מדוע תהיה מוטיבציה לחברת אלטשולר  
25 לאשר את שכרו של מר צרפתי דווקא עתה, לאחר שהסכם הפשרה יאושר. אם בכלל,  
26 המוטיבציה של חברת אלטשולר ושל יתר בעלי מניות המיעוט צפויה להיות הפוכה –  
27 לאחר שמר צרפתי התחייב להשיב את סכום הפשרה לקופת החברה, אין תמריץ מיוחד  
28 מצדם של בעלי המניות לאשר לו שכר רטרואקטיבי בגין התקופה בה הוא עבד ללא שכר,  
29 וודאי שאין תמריץ מצדם לאשר לו שכר גבוה.  
30
- 31 לא נעלמה מעיני העובדה כי לפחות לגישתו של מר דני שיליאן, ישנו ניגוד עניינים שכלל  
32 לא יאפשר לחברת אלטשולר להשתתף בהצבעה על שכרו של מר צרפתי. החברה חולקת  
33 על עמדה זו. אין מקום במסגרת ההחלטה הנוכחית להתייחס למחלוקת הזו – ומובן כי



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 אם חברת אלטושלר מצויה בניגוד עניינים, ממילא היא לא תהיה רשאית לקחת חלק  
2 בהצבעה על שכרו של מר צרפתי.

3  
4 משכך, אני סבורה כי הטענה לפיה מועדי התשלום נקבעו כתוצאה מכריכת הסכם הפשרה  
5 החדש בהסכמה או הבנה ביחס לאישור עתידי של שכרו של מר צרפתי – לא הוכחה. לכן,  
6 אינני סבורה כי ההסכמה אודות מועדי התשלום שנקבעו בהסכם הפשרה היא פגומה וכי  
7 אין לאשר את ההסכם רק משום כך.

8  
9 אכן, לדחיית התשלום צריך להיות משקל בבחינה הכוללת של הסכם הפשרה – אולם  
10 לאור מכלול הנסיבות כפי שהן פורטו לעיל, אינני סבורה כי די בה כדי להביא לדחיית  
11 הבקשה לאשרו.

12  
13 יחד עם זאת, אני סבורה כי כדי להבטיח את מימוש ההסכם וקיום התשלומים על-ידי מר  
14 צרפתי, יש לקבוע כי הגמול למבקש החדש ושכר הטרחה לבא-כוחו יותנו בביצוע ההסכם  
15 וישולמו להם בד בבד עם תשלום סכום הפשרה על-ידי מר צרפתי.

16  
17 באשר למר דני שיליאן, אכן נכון וחשוב לוודא כי הוא לא קיבל ואינו צפוי לקבל כל טובת  
18 הנאה ממר צרפתי, וכי אין לו כל התחייבויות נוספות כלפי מר צרפתי, החברה או מי  
19 מטעמם. לשם כך נדרש מר דני שיליאן להגיש תצהיר לבית-המשפט המתייחס לנושאים  
20 אלה, וזאת תוך 10 ימים מהיום, כתנאי לאישורו של הסכם הפשרה.

21  
22 **התייחסות לטענות נוספות שהעלו המתנגדים**

23 52. בשולי הדברים אתייחס לשתי טענות נוספות שהעלה מר אורי שיליאן. מר אורי שיליאן  
24 ציין כי במסגרת הסכם הפשרה החדש, על מר צרפתי להתחייב כי הוא לא ידרוש שכר  
25 עבור שלוש השנים האחרונות. אינני סבורה כי יש מקום להתנות את הסכם הפשרה  
26 בהתחייבות כזו. אם מר צרפתי אכן יבקש כי החברה תאשר לו שכר באופן רטרואקטיבי  
27 עבור התקופה האמורה, יהיה על החברה לבחון בקשה זאת באמצעות המנגנונים  
28 הקבועים לכך בחוק החברות.

29  
30 בנוסף, אין בסיס לטענה שסכום הפשרה צריך להיות משולם לבעלי מניות המיעוט ולא  
31 לחברה. ההליך הנוכחי הוא בקשה לאישור תביעה נגזרת, ועילת התביעה בו היא של  
32 החברה. אילו היה מתנהל ההליך לגופו, הסעד שהיה נפסק בו היה נפסק לזכות החברה  
33 ולא לזכות בעלי מניותיה.





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1

2

### סוף דבר

3

53. אני מאשרת את הסכם הפשרה בכפוף להגשת תצהירו של מר דני שיליאן כאמור לעיל.

4

5

הצדדים יגישו את עמדתם בקשר לגמול ושכר טרחה (ובהתייחס גם למועדי התשלום):

6

המבקש יגיש את עמדתו תוך 14 יום; החברה ומר צרפתי יגישו את עמדתם 14 יום לאחר

7

מכן.

8

גם המתנגדים יהיו רשאים להביע את עמדתם ביחס לגמול ולשכר הטרחה בד בבד עם

9

הגשת טענותיהם של מר צרפתי והחברה.

10

אורך כל מסמך לא יעלה על 3 עמודים.

11

המזכירות תעביר את התיק לתז"פ ביום 3.12.2020.

12

13

14

ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"א, 02 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

15

  
רות רוני, שופטת

16

17

18

19

