

## בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1543-09  
21 נובמבר 2010

בפני כב' השופטת דר' דרורה פלפל / ס. נשיאה

בעניין:

1. יעל כבירי שמיע
  2. זמירה שמיע
  3. אייל לפיד
  4. רז שרטוב
  5. ניר רב השקעות בע"מ
  6. סוניה גוברמן
  7. יאיר פקר
  8. חיים ז'ק
  9. דרור רצון
  10. דב כהנא
  11. טל קולווין
  12. משה גרסון
  13. אלפרד רב אל
  14. אליעזר אוזנוביץ
- כולם ע"י ב"כ עו"ד י. אבירם ועו"ד נ. שכנר

### המבקשים

נגד

אי.די.בי. חב' לפיתוח בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד י. בנקל, עו"ד ש. גלינקא ועו"ד ע. רז

### המשיבה

### החלטה

א. מהות הבקשה

זוהי בקשה למתן צו לגילוי מסמכים, במסגרת תובענה לסעד הצהרתי של ביטול הצעת רכש ולסעד הערכה, ולאישורה של התובענה כתביעה ייצוגית.

## **ב. עובדות רלוונטיות**

המשיבה הייתה, במועדים הרלוונטיים לתובענה זו, חברה ציבורית, אשר מניותיה היו רשומות למסחר בבורסה לניירות ערך בתל-אביב בע"מ (להלן: "הבורסה"). החל מיום 1.3.2009, מניות המשיבה אינן נסחרות עוד בבורסה, לאחר שביום 26.2.2009 התקבלה הצעת רכש (עצמית) מלאה שהגישה המשיבה, בהתאם להוראות סעיף 336 לחוק החברות, התשנ"ט-1999, ולתקנות ניירות ערך (הצעת רכש), התש"ס-2000 (להלן: "התקנות"). בעקבות השלמת הצעת הרכש, מניותיה של המשיבה נמחקו מן הרישום למסחר בבורסה ביום 5.3.2009, והמשיבה הפכה לחברה פרטית.

ביום 17.5.2009 הוגשה הראשונה מבין מספר תביעות למתן סעד של הערכה ולאישור התובענה כייצוגית. בהמשך, ובעקבות החלטתי מיום 28.2.2009, קובצו כל התובענות לכתב תביעה אחד (ולבקשה מאוחדת לאישור התביעה כייצוגית), אותו הגישו המבקשים ביום 25.4.2010 (להלן: "כתב התביעה המאוחד"). ביום 10.5.2010 הגישה המשיבה בקשה למחיקת חלקים מכתב התביעה המאוחד, בטענה כי המבקשים הוסיפו טענות, עובדתיות ומשפטיות, ומסמכים שלא נכללו בכתבי הטענות המקוריים והנפרדים, כמו גם הגדילו את סכום התביעה המצרפי. ביום 14.7.2010 ניתנה החלטתי בבקשה למחיקת החלקים מכתב התביעה המאוחד, במסגרתה הוריתי למבקשים להגיש כתב תביעה חדש, בהתאם להנחיות שפורטו בהחלטה, ובכללן מחיקת סעיפים מכתב התביעה המאוחד. ביום 21.9.2010 הגישו המבקשים בקשה מתוקנת לסעד הצהרתי של ביטול הצעת רכש ולסעד הערכה, וכן בקשה מתוקנת לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "התביעה המתוקנת").

את הבקשה דנן, העוסקת במתן צו לגילוי מסמכים, הגישו המבקשים ביום 6.6.2010, והמשיבה הגישה את תגובתה ביום 12.7.2010 – עובר למתן ההחלטה בדבר מחיקת חלקים מכתב התביעה המאוחד. לפיכך, יש להתייחס לבקשה זו בהתאם להנחיות שפורטו בהחלטה, ולהתאים את הבקשה למתן צו גילוי לרשימת המסמכים המעודכנת שבתביעה המתוקנת. סעיפים 5 ו-6 לבקשה דנן, בהם פורטו המסמכים שלגביהם התבקש צו הגילוי, זהים בתוכם לסעיפים 252 ו-253 לכתב התביעה המאוחד.

בהחלטתי בעניין מחיקת החלקים מכתב התביעה המאוחד הוריתי למחוק את סעיפים 252ב, 252ח, 252יב וכן את כל סעיף 253. כך, הרשימה המעודכנת של המסמכים לגביהם מתבקש הגילוי מנויה בסעיף 139 לתביעה המתוקנת.

וזו רשימת המסמכים המעודכנת, לגביה מתבקש הגילוי:

- א. דוחות כספיים מפורטים של חברות הבת (ציבוריות ופרטיות);
- ב. הערכות שמאי עדכניות המפרטות את כלל נכסי הנדל"ן בקבוצה;
- ג. תוכניות אסטרטגיות של החברות בקבוצה;
- ד. ניתוחי שוק כפי שבוצעו (באם בוצעו) לבקשת החברות בקבוצה;
- ה. פרוטוקולים משיבות הדירקטוריון השונות הדנות בתוכניות האסטרטגיות;
- ו. כל הפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון החל מחודש ינואר 2008 ועד חודש מרץ 2010, לרבות כל מסמך ו/או הערכת שווי ו/או חוות דעת משפטית ו/או כל מסמך אחר שהוצג בפני הדירקטוריון במסגרת ההכנה לדיונים והדיונים בעניין הצעות הרכש;
- ז. פרוטוקולים של האסיפות הכלליות של החברה;
- ח. הערכת תזרימי מזומנים צפויים כפי שהוערכו בחברות השונות בקבוצה;
- ט. מצבת התחייבויות בנקאיות של כלל החברות בקבוצה כולל תאריכי פירעון, תנאים נלווים, שעבודים וקובננס בנקאי;
- י. מצבת אגרות החוב להמרה ושלא להמרה בחברות הקבוצה כולל תאריכי פירעון ושעבודים;
- יא. מצבת התחייבויות לבעלי המניות.

**ג. גילוי מסמכים במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית**

ההלכה בעניין זכותו של תובע, המבקש להכיר בתביעתו כייצוגית, לעיין במסמכי הנתבע, נקבעה בהחלטה בעניין **יפעת** [רע"א 10052/02 **יפעת נ' דלק מוטורס**, פ"ד נז(4) 513 (2003)], שם קבע השופט ריבלין, בעמוד 519 להחלטתו, כי:

**"יש לאפשר גם למבקש שתובענתו תאושר כתובענה ייצוגית לקבל צו לגילוי מסמכי הצד שכנגד ולעיון בהם. כדי למנוע הכבדה יתרה**

ולא מוצדקת על הנתבעים ראוי להתנות זכות זו בכמה תנאים: ראשית, הזכות לעיין במסמכי הצד שכנגד ראוי שתתייחס אך ורק למסמכים שהם רלוונטיים לשלב זה של ההליך, דהיינו רק למסמכים שיש בכוחם להשליך אור על שאלת התקיימות תנאי הסף לאישורה של התובענה כייצוגית. על התובע מוטלת החובה לשכנע את בית המשפט כי זה טיבם של המסמכים אשר גילויים מבוקש על ידיו. שנית, כדי למנוע בקשות סרק, שכל מטרתן פגיעה בנתבע, על בית המשפט לוודא עובר למתן צו הגילוי כי המבקש העמיד תשתית ראייתית ראשונית המלמדת על קיומה של עילה אישית כנגד הנתבע ועל סיכוי להתקיימותם של תנאי הסף לאישורה של התובענה כייצוגית. שלישית, על צו גילוי ועיון בשלב זה יוחלו המגבלות המוטלות על צו גילוי ועיון שניתן בשלבים אחרים של הדיון. במסגרת זו יש לשים לב במיוחד להבטחתה, במידת הצורך, של שמירת סודיות מסמכי הנתבע שיימסרו למבקש על מנת שהתביעה הייצוגית לא תשמש כלי לחשיפת סודות מסחריים.

בהתאם לכך, אבחן את קיומם של שלושת תנאים אלה בענייננו.

### רלוונטיות המסמכים לשאלת התקיימות תנאי הסף לאישורה של התובענה כייצוגית

המבקשים טוענים כי המחיר שהוצע בהצעת הרכש היה נמוך משוויין ההוגן של המניות שהיו בהחזקתם, ולפיכך מבקשים הערכת שווי הוגן. לצורך כך, מנו המבקשים את המסמכים שבעזרתם ובהסתמך על הנתונים שבהם יוכלו – כך נטען – להגיש לבית-המשפט חוות-דעת והערכות מבוססות לשוויין ההוגן של המניות. לפיכך, יש לבחון באופן פרטני האם המסמכים המבוקשים רלוונטיים להערכת שווי המניות.

אקדים ואומר, כי על-פי שיטת החישוב שנקבעה בפסיקה כקובעת לעניין הערכת שווי מניות – היא שיטת ה-DCF [ר' ע"א עצמון נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם

בנבו, 28.12.2009) – המסמכים שעשויים להיות רלוונטיים הינם אותם המסמכים אשר שופכים אור על מצבה של החברה עובר להצעת הרכש, ובפרט על תזרים המזומנים שלה ועל תוכניותיה להשקעה מחדש, נכון לאותה תקופה (ר' שם, בפסקה 57 לפסק-דינו של השופט דנציגר).

נוסף על כך, כאמור, הייתה החברה – עובר להצעת הרכש – חברה ציבורית. לעניין זה, המסמכים והנתונים לאחר השלמתה של רכישת החברה והעברתה לידיים פרטיות – אינם רלוונטיים.

לפיכך, יש לברור מתוך רשימת המסמכים המבוקשים את אלה אשר עוסקים בחברה הציבורית, עובר להשלמת הצעת הרכש והפיכתה לחברה פרטית, ואשר מספקים מידע לגבי תזרים המזומנים של החברה באותה תקופה, ולגבי תוכניותיה העתידיות – נכון לאותו הזמן. אלה, ורק אלה, הם המסמכים הרלוונטיים שלגביהם עשויה להתקיים לתובעים זכות לגילוי ולעיון.

אפילו התוצאה בדיון הנוסף שהוגש בעניין **עצמון נ' בנק הפועלים** תהיה שונה לגבי דרך החישוב, אין בכך כדי לשנות החלטתי לעניין גילוי המסמכים המפורט בהחלטה זו, מכיוון שבית-המשפט התייחס למלוא המסמכים שהתבקש וכן לנתון של הפיכת החברה בשלב מסוים לחברה פרטית.

בהתאם לכך, להלן הרשימה של המסמכים הרלוונטיים (להלן: "**המסמכים הרלוונטיים**").

מסמכים אלה יוגבלו לתקופה הרלוונטית לבקשה בלבד – החל מחודש ינואר 2008 ועד חודש מרץ 2009 (להלן: "**התקופה הרלוונטית**"):

- א. **דוחות כספיים מפורטים של חברות הבת (ציבוריות בלבד);**
- ב. **הערכות שמאי – עדכניות לתקופה הרלוונטית – המפרטות את נכסי הנדל"ן בקבוצה – המשויכים לחברות שהיו ציבוריות באותה התקופה;**
- ג. **תוכניות אסטרטגיות של החברות הציבוריות בקבוצה – נכון לתקופה הרלוונטית;**
- ד. **ניתוחי שוק כפי שבוצעו (באם בוצעו) – לבקשת החברות בקבוצה;**

- ה. פרוטוקולים משיבות הדירקטוריון השונות – הדנות בתוכניות האסטרטגיות;
- ו. כל הפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון, לרבות כל מסמך ו/או הערכת שווי ו/או חוות דעת משפטית ו/או כל מסמך אחר שהוצג בפני הדירקטוריון במסגרת ההכנה לדיונים והדיונים בעניין הצעות הרכש;
- ז. פרוטוקולים של האסיפות הכלליות של החברה;
- ח. הערכת תזרימי מזומנים צפויים – כפי שהוערכו בחברות הציבוריות בקבוצה;
- ט. מצבת התחייבויות בנקאיות של החברות הציבוריות בקבוצה – נכון לתקופה הרלוונטית – כולל תאריכי פירעון, תנאים נלווים, שעבודים וקובננס בנקאי;
- י. מצבת אגרות החוב להמרה ושלא להמרה בחברות הציבוריות שבקבוצה – נכון לתקופה הרלוונטית – כולל תאריכי פירעון ושעבודים;
- יא. מצבת התחייבויות לבעלי המניות – נכון לתקופה הרלוונטית.

אני ערה לכך שחלק מהמסמכים פחות רלוונטיים להערכת השווי ע-פי שיטת ה-DCF, אך זכות הגילוי לגביהם נובעת מהיות המבקשים בעלי המניות בחברה ציבורית.

**האם העמידו המבקשים תשתית ראייתית ראשונית המלמדת על קיומה של עילת תביעה אישית כנגד הנתבע ועל סיכוי להתקיימותם של תנאי הסף לאישורה של התובענה כייצוגית?**

התשובה, לדעתי, הינה חיובית.

המבקשים הציגו בפני בית-המשפט ראיות לכך שייתכן כי הרכישה העצמית בוצעה במחיר נמוך משמעותית משוויין ההוגן של המניות, והתקבלה על-ידי חלק מבעלי המניות – שאינם בין המבקשים – כתוצאה ממניעים פסולים. אם אכן יימצא כי הרכישה הושלמה במחיר נמוך מהשווי ההוגן – אזי תהיה למבקשים עילת תביעה אישית כנגד המשיבה.

כאמור לעיל, גילוי המסמכים דרוש לשם הערכת שוויין ההוגן של המניות ולבירור השאלה האם קיימת למבקשים עילת תביעה.

**שמירת סודיות מסמכי המשיבה על-מנת שגילויים לא ישמש לחשיפת סודות מסחריים**

תנאי זה מתקיים בענייננו כיוון שהמסמכים שנמנו כרלוונטיים כוללים נתונים כספיים וכלכליים של חברות ציבוריות, ולא סודות מסחריים.

**ד. סוף דבר**

הבקשה מתקבלת, במובן זה שהמשיבה תעביר את המסמכים שנמנו ברשימת המסמכים הרלוונטיים לידי המבקשים, תוך 30 יום מיום מתן החלטה זו.

המשיבה תשלם למבקשים שכ"ט עו"ד בסכום של 5000 ₪ + מע"מ.

ניתנה היום, 21 נובמבר 2010, בהיעדר.

המזכירות תמציא עותק החלטה זו כדין, לב"כ הצדדים.



ד"ר דרורה פלפל, שופטת  
ס/נשיאה