



**המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

תנ"ג 12-2046 הייט נ' עופר השקעות בע"מ ואח'

כפני כב' השופט חאלד כבוב

**התובע** **משה הייט**  
(מבקש הבקשה לאישור) באמצעות ב"כ עו"ד ש' מושקוביץ ועו"ד א' חיימוביץ

נגד

**הנתבעות** **1. עופר השקעות בע"מ**  
(המשיבות בבקשה לאישור) באמצעות ב"כ עו"ד י' אלכאוי  
**2. ליאורה עופר**  
**3. מליסרון בע"מ**  
שתיהן באמצעות עו"ד נ' כהן ועו"ד א' בן-ארצי

**פסק דין**

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5 **תמצית טענות הצדדים בבקשה לאישור**
- 6 2. בבקשה לאישור נטען כי ביום 25.4.1994 אישרה אסיפת בעלי מניות מליסרון (להלן: "החברה") התקשרות בהסכם ניהול בין החברה לבין בעלי השליטה בה באותה עת. עוד
- 7 נטען כי דמי הניהול בהתאם להסכם שולמו לבעלי השליטה עד ליום 15.11.2011.
- 8 3. בבקשה לאישור נטען כי דמי הניהול לא השתנו, גם כאשר חלק מבעלי השליטה מכרו את אחזקותיהם במניות החברה, וכך הגדילה עופר השקעות, בעלת השליטה בחברה, את דמי הניהול שגרפה לכיסה, עד שבשנת 2004 נותרה בעלת השליטה היחידה וכך גרפה 100%
- 9 מדמי הניהול.
- 10 4. לטענת המבקש, השינויים בדמי הניהול שגרפה עופר השקעות בשנת 2000 ושנת 2004, הן למעשה עסקאות עם בעל שליטה שלא אושרו כדין.
- 11 5. הסעד שהתבקש היה סעד כספי של השבה או פיצוי בגין נזקי החברה בגובה מלוא דמי הניהול ששולמו לעופר השקעות, החל משנת 2000 ועד נובמבר 2011 - סך של כ-18 מיליון ש"ח.
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17



**המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

**תני"ג 2012-2046 הייט נ' עופר השקעות בע"מ ואח'**

- 1 6. לטענת המשיבות, עופר השקעות קיבלה את דמי הניהול כדין. ברמה העובדתית נטען כי עד
- 2 לשנת 2004 לא צמח חלקה של עופר השקעות בדמי הניהול. לאחר מכן, נטען כי מאחר
- 3 שעופר השקעות נתנה את מלא שירותי הניהול, אין זה חריג שהיא זו שגרפה לכיסה את מלא
- 4 דמי הניהול.
- 5 7. עוד נטען כי הדברים קיבלו ביטוי מלא בדווחי החברה לאורך השנים, מבלי שאיש העלה
- 6 טענה על כך שהעסקה לא אושרה על ידי אסיפת בעלי המניות לאחר שעופר השקעות הפכה
- 7 להיות ספק שירותי הניהול הבלעדי. כך, נטען כי התביעה התיישנה.
- 8 8. באשר לסעד, נטען בין היתר כי הוא מתעלם מהשיהוי המשמעותי בהגשת התביעה, ובזכאות
- 9 עופר השקעות לדמי ניהול ראויים עבור השירותים שסיפקה בפועל לחברה.
- 10 9. בנוגע למשיבה 3, נטען כי לא היה מקום לצרפה כמשיבה, שכן אין מחלוקת שדמי הניהול לא
- 11 שולמה לה אלא לעופר השקעות.
- 12 10. במסגרת הסכם הפשרה הוסכם כי, מבלי להודות באף אחת מטענות המבקש, תשיב עופר
- 13 השקעות לחברה סכום כולל וסופי של 4,970,000 ש"ח בתוך 30 ימים מאישור הסכם הפשרה
- 14 על ידי בית המשפט. התשלום יהווה פיצוי שלם, מלא, סופי ומוחלט בקשר עם דמי הניהול
- 15 ששולמו לעופר השקעות.
- 16 11. בנוסף לסכום שיוחזר למליסרון, סוכם כי עופר השקעות תישא בסכומים הבאים:
- 17 א. גמול לתובע בסך 100,000 ש"ח.
- 18 ב. החזר הוצאות לתובע (כולל אגרה) בסך 4,500 ש"ח.
- 19 ג. שכר טרחת עו"ד לב"כ המבקש בסך 745,500 ש"ח בתוספת מע"מ (15% מהסכום
- 20 שמוחזר לחברה).
- 21 ד. החזר הוצאות לרשות ני"ע בגין חוות דעת מומחה בסך 80,000 ש"ח בתוספת מע"מ.
- 22 12. בהוראת בית המשפט, הצדדים פרסמו את הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים. בהודעה
- 23 פורטו פרטי ההסכם והציבור הוזמן להגיש התנגדויות לבית משפט זה עד ליום 3.3.2013. לא
- 24 הוגשה כל התנגדות.
- 25 13. רשות ניירות ערך מסרה אף היא את עמדתה, לפיה לאחר שבחנה את פרטי ההסדר, לא
- 26 מצאה לנכון להתנגד לו.
- 27 14. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, מצאתי לנכון לאשר אותו כלשונו.



**המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

**תני"ג 2046-12 הייט נ' עופר השקעות בע"מ ואח'**

15. לא נשמעו הוכחות בתיק, ועל כן, לא ניתן לגבש עמדה סופית בעניין הטענות שעלו בכתבי הטענות. אולם, על פניו נראה כי ההסדר מאזן את הסיכונים והסיכויים המשפטיים העומדים בפני הצדדים באופן ראוי. בנוסף, ההסדר יחסוך מהצדדים ומבית המשפט הליכים ארוכים ויקרים, ויעביר לקופת החברה את הסכום המוסכם באופן מהיר ויעיל.
16. אשר לשכר התובע ובא-כוחו, אלו נמצאים בצד הגבוה של הסקאלה המקובלת. אולם, נוכח העובדה שהסכום לא נגרע מסכום ההשבה שמועבר לחברה, שראוי בעיני, אינני מוצא מקום להתערב בו. אולי ניתן יהיה לטעון כי מדובר בסכום מוגזם נוכח העובדה שלא התקיימו הוכחות ולא הוגשו סיכומים בתיק, אולם עמדתי היא, כי ככל שיש באפשרות הצדדים להגיע להסדר הוגן וראוי, נכון לעשות זאת מוקדם ככל שניתן, ולא יהיה נכון "לעודד" את באי כוח המבקשים בתובענות נגזרות להאריך את ההליכים לשווא.
17. לסיכום, בהתאם לאמור בבקשת הצדדים, אני מאשר את התביעה שבכותרת כתביעה נגזרת בשם המשיבה 1, מליסרון בע"מ, ומאשר גם את באי כוח המבקש כבאי כוח החברה כתביעה הנגזרת.
18. אני מאשר את הסדר הפשרה עליו הסכימו הצדדים ואשר הוגש לבית המשפט ביום 24.7.2013, ונותן לו תוקף של פסק דין.

16  
17  
18  
19

ניתן היום, י"ג תשרי תשע"ד, 17 ספטמבר 2013, בהעדר הצדדים.

חאלד כבוב, שופט

20  
21  
22  
23  
24  
25  
26