



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 נובמבר 2013

ת"צ 10538-02-13 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה
כלכלית הוגנת (ע"ר) נ' אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ ואח'

לפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף

המבקשת הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)
ע"י באי כוחה עו"ד יוקי שמש, עו"ד עמית מנור ועו"ד אורי ברעם

נגד

המשיבים
1. אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ
ע"י באי כוחה עו"ד צבי אגמון, עו"ד טל מיישר, עו"ד יותם קוולר
ועו"ד יערה יפרח
2. British Airways PLC
ע"י באי כוחה עו"ד חגי דורון, עו"ד אריאל פרינץ, עו"ד שירלי קוצר
ועו"ד גיתית לויין גרינברג
3. Deutsche Lufthansa AG
4. Swiss International Air Lines Ltd.
ע"י באי כוחן עו"ד ד"ר גיל אוריון, עו"ד טליה סולומון,
ועו"ד שירה גילת ועו"ד אושרת מור-ברק

החלטה בבקשות לסילוק על הסף

1
2
3
4 1. "ככלל אין מקום לערוך דיון נפרד בבקשה לאישור תובענה כייצוגית, ובבקשה לסילוק
5 בקשת האישור על הסף... הדיון בבקשה לאישור תובענה כייצוגית הוא עצמו הליך
6 מקדמי (אף כי אין חולק על השלכתו הרבה על תוצאות ההליך העיקרי), ופיצולו לתת-
7 הליכים איננו רצוי ועלול לגרום רק לסירבול ההליך". (דברי השופט חנן מלצר ברע"א
8 5154/08 קוסט פורר גבאי את קסירר רו"ח נ' קדמי (ניתן ב- 2.4.2009). להלן: "עניין
9 קוסט פורר"). על כן הלכה היא כי הסעד של סילוק על הסף יינתן ביחס לבקשה לאישור
10 תובענה כייצוגית רק "במקרים חריגים וקיצוניים, בהם ברור על פני הדברים שאין
11 בבקשה ולא כלום" (דברי הנשיא אשר גרוניס ברע"א 2022/07 הבנק הבינלאומי הראשון
12 לישראל נ' אר-און השקעות בע"מ (ניתן ב- 13.8.2007); לסקירת שלושת החריגים
13 המרכזיים שהתפתחו בפסיקה ראו פסקה 4 בת"צ (מרכז) 28098 הרפז נ' רשות שדות
14 התעופה (ניתן ב- 5.12.2012) (להלן: "עניין הרפז").

עמוד 1 מתוך 8



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 נובמבר 2013

ת"צ 10538-02-13 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה
כלכלית הוגנת (ע"ר) נ' אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ ואח'

2. הלכות ידועות ומוכרות אלו אינן זרות כמובן לבאי הכוח המלומדים של המשיבות.
למרות זאת, מצאו לנכון להכביד על מגישת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית במקרה
שלפני (להלן: "בקשת האישור") בשלוש בקשות נפרדות לסילוק על הסף של בקשת
האישור (להלן: "שלוש בקשות הסילוק"). שלוש בקשות הסילוק מתאפיינות, מי יותר
ומי פחות, בארכונות (הקצרה שבהן, בקשת המשיבה 1, נושאת אומנם "רק" 25 עמודים
בדפוס מרווח, אך את שהחסירו באי כוח המשיבה 1 מבחינת הנפח מילאו מבלי לחסוך
באי כוח יתר המשיבות, שבקשותיהן מחזיקות 50 עמודים ו- 46 עמודים בכתב צפוף.
לאילו יש להוסיף את שלוש התשובות לתגובת המבקשים, הנושאות 26 עמודים, 44
עמודים ו- 36 עמודים, בהתאמה), ובריבוי טענות מן הגורן ומן היקב (שלוש בקשות
הסילוק נסמכות על לא פחות מעשר טענות שונות). כבר הערתי בעבר לבאי כוח משיבות
בהליכי תובענה ייצוגית, כי אם בקשת האישור כה מופרכת, עד שהדבר ברור על פני
הדברים, יש להניח כי ניתן להבהיר זאת בטיעון קצר ותמציתי. ארכונות בקשה לסילוק
על הסף המוגשת במסגרת תובענה ייצוגית, וריבוי העילות הכלולות בה, הן רמז מקדים
לכך שמדובר בבקשת סילוק שלא היה מקום להגישה. ושלוש בקשות הסילוק שלפני
יוכיחו.
3. בקשת האישור בתיק זה הוגשה על ידי המבקשת, ארגון שהוקם בשנת 2008 לשם
"קידום האכיפה האזרחית בישראל, ועידוד של רגולציה יעילה ומתקדמת בתחומי
הכלכלה והחברה", וזאת בהתאם לסעיף 4(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006
המאפשר, בתנאים מסוימים, הגשת תובענה ייצוגית בשם הקבוצה על ידי ארגון שאין לו
עילת תביעה אישית.
4. עניינה של התובענה, בתמצית, הוא בטענת המבקשת כי המשיבות, ארבעת חברות
התעופה המרכזיות העוסקות בשילוח מטענים בהטסה מישראל ואליה, היו חלק מקרטל
עולמי שפעל בין השנים 2000 – 2006. על פי הנטען חברי הקרטל תיאמו ביניהם את
מחירים של מספר רכיבים בתעריף שינוע מטענים בהטסה, וביניהם תוספת הדלק,
תוספת ביטחון, תוספת מלחמה ותוספת מכס, וכן סיכמו כי ימנעו ממותן הנחות והחליפו
ביניהם מידע על רווחים ומחירים. קרטל זה נחשף ב- 14.2.2006, בעקבות פנייתה של
המשיבה 3 (לופטהנזה) למשרד המשפטים של ארה"ב, בבקשה ליטול חלק בתוכנית
חסינות על פי חוק ההגבלים העסקיים של ארה"ב. חשיפה זו הביאה לפתיחת חקירות
נגד חברות תעופה שונות, ובכללן המשיבות, על ידי מספר רשויות אכיפת חוק ברחבי
העולם, ולניהול הליכים פליליים במדינות שונות, שבחלקם הסתיימו בהרשעות בעקבות

עמוד 2 מתוך 8



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 נובמבר 2013

ת"צ 10538-02-13 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה
כלכלית הוגנת (ע"ר) נ' אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ ואח'

- 1 עסקאות טיעון. לטענת המבקשת, השתתפות המשיבות בקרטל הנטען מהווה גם הפרה
2 של דיני ההגבלים העסקיים בישראל, ומקימה כנגדן עילת תביעה בגין הנזקים שגרמו
3 למשלחי סחורות אל ישראל וממנה (למעט שילוח מטענים לארה"ב וממנה).
4
- 5 .5 טרם יגישו את תגובותיהן לבקשת האישור, הגישו כל המבקשות שלוש בקשות סילוק,
6 המעלות, בעיקרו של דבר, את אותן טענות. עיון בשלוש בקשות הסילוק מלמד כי הן
7 כוללות שני סוגי טענות: מחד גיסא, טענות הנראות מופרכות על פניהן, שהסיכוי
8 שיתקבלו בסופו של יום נמוך מאד, שלא לומר אפסי; מאידך גיסא, טענות המחייבות
9 בחינה לגופו של עניין במסגרת הדיון בהליך אישור הבקשה להכרה בתובענה כייצוגית.
10 בין כך ובין כך, שלוש בקשות הסילוק אינן מעלות ולו טיעון אחד שראוי לדון בו במסגרת
11 בקשה לסילוק על הסף, בהתאם לחריגים שעיצבה הפסיקה בעניין זה. מטעם זה, ועל
12 מנת שלא אמצא מפר את ההנחיה שלא לדון בבקשה לא ראויה לסילוק על הסף, אמצא
13 מדיון מפורט בעילות שהועלו על ידי המשיבות, ואסתפק רק בסקירה קצרה של הטענות
14 והתייחסות ממוקדת אליהן.
15
- 16 .6 ואלו הן טענות המשיבות, שהסיכוי לקבלתן קלוש מאד (אם לא למטה מכך):
17
- 18 א. **ייחוד העילה מכוח חוק התובלה האווירית, תש"ם – 1980** – חוק התובלה האווירית,
19 קובע בסעיף 10 כי: **"אחריותו של המוביל, עובדיו וסוכניו לפי חוק זה לנזק, לרבות לנזק**
20 **שנגרם עקב מותו של נוסע, תבוא במקום אחריותו לפי כל דין אחר, ולא תישמע כל**
21 **תביעה לפיצוי על אותו נזק שלא על פי חוק זה, תהא עילתה הסכס, עוולה אזרחית או**
22 **כל עילה אחרת ויהיו התובעים אשר יהיו".** התביעה שלפני איננה תביעה לנזק שנגרם
23 עקב הובלה אווירית, אלא לפיצוי על כך שתעריפי ההובלה נקבעו תוך תיאום בין
24 המשיבות, באופן הנוגד את חוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח – 1988. פשיטא כי תביעה
25 בגין גביה שלא כדין של דמי הובלה (בין אם בגין הגבל עסקי ובין אם מטעמים אחרים)
26 אינה באה במסגרת סעיף 10 האמור, ואינה נחסמת על ידי חוק התובלה האווירית.
27
- 28 ב. **התיישנות התביעה מכוח חוק התובלה האווירית** – סעיף 15 לחוק התובלה האווירית
29 קובע כי: **"על אף האמור בכל דין אחר, תהיה התקופה לפקיעת הזכות לדמי נזק לפי**
30 **חוק זה התקופה הקבועה באמנה או באמנת מונטריאול, לפי העניין".** תקופת
31 ההתיישנות של "הזכות לדמי נזק" הקבועה בסעיף 29 לאמנת ורשה עומדת על שנתיים.
32 ואולם מאחר שהתובענה שלפני איננה עוסקת כלל בדמי נזק שנגרם עקב הובלה אווירית,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 נובמבר 2013

ת"צ 10538-02-13 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה
כלכלית הוגנת (ע"ר) נ' אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ ואח'

- 1 אלא כאמור, בטענה לגביית דמי הובלה ביתר בעקבות קיומו של קרטל, אין להסדר זה
2 כל תחולה בענייננו.
- 3 ג. אין אפשרות להגיש בקשה להכרה בתובענה כייצוגית על ידי ארגון בגין אירועים
4 שקדמו לחקיקת חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 – סעיף 4(א)3 לחוק תובענות
5 ייצוגיות קובע כי ארגון רשאי להגיש תובענה ייצוגית בהתקיים תנאים מסוימים. הסדר
6 זה הוא בבחינת חידוש של חוק תובענות ייצוגיות, ולפיכך טוענות המשיבות כי לא ניתן
7 להחילו ביחס לעילות תביעה שנוצרו קודם לחקיקת החוק. טענה זו יש לדחות בשתי
8 ידיים. ברע"א 7028/00 אי. בי אי. ניהול קרנות נאמנות (1978) בע"מ נ' אלסינט בע"מ
9 (ניתן ב- 14.12.2006) נקבע כי לחוק תובענות ייצוגיות יש תחולה אקטיבית, שכן הוא
10 קובע הסדר דיוני למימושן של זכויות (ראו במיוחד פסקה 16 לפסק הדין). ההסדר ביחס
11 לתביעה על ידי ארגון אינו חריג לכלל זה: המדובר בהסדר דיוני שמטרתו לאפשר מימוש
12 עילות תביעה קיימות של חברי הקבוצה, וזאת בין אם עילות אלו נוצרו טרם כניסת
13 החוק לתוקף ובין אם נוצרו לאחר מכן.
- 14
- 15 ד. לא ניתן להגיש את תביעה לפי חוק ההגבלים העסקיים נגד המשיבות לאור סעיף 3(7)
16 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח – 1988 – סעיף 3(7) לחוק ההגבלים העסקיים קובע
17 כי לא יחשב כהסדר כובל "הסדר שכל כבילותיו נוגעות לתובלה בינלאומית באויר, או
18 לתובלה בינלאומית משולבת, באויר וביבשה ובלבד שכל הצדדים לו הם –
19 1. מובילים באויר; או,
20 2. מובילים באויר, ואיגוד בינלאומי של חברות תעופה שאושר לענין זה על-ידי שר
21 התחבורה;
22 ושהודעה עליו נמסרה לשר התחבורה בדרך שקבע; שר התחבורה יודיע, אחת לשנה,
23 לועדת הכלכלה של הכנסת על הודעות כאמור" [ההדגשה שלי].
- 24
- 25 המשיבות טוענות שהן חוסות בגדר סייג זה, וזאת למרות שהן כופרות בעצם קיומו של
26 ההסדר הכובל הנטען, וממילא לא יכולות להצביע על כך שנמסרה ביחס אליו הודעה
27 לשר התחבורה. טיעון מסוג זה הוא בגדר תרתי דסתרי. סעיף 3(7) לחוק ההגבלים
28 העסקיים מבקש לפטור מתחולת החוק הסכמים כובלים קיימים, שניתן להם פרסום
29 באופן שקבע המחוקק (הודעה לשר התחבורה האחראי לידע את ועדת הכלכלה של
30 הכנסת). המשיבות לא רק שאינן טוענות כי מסרו על ההסדר הודעה באופן שקבע
31 המחוקק, אלא טוענות בשלוש בקשות הסילוק כי ההסדר לא הוכח כלל. כיצד תתכן
32 בריה משפטית שכזו, הסדר כובל בדמותו של חתול צישייר, אשר המשיבות מכירות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 נובמבר 2013

ת"צ 10538-02-13 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה
כלכלית הוגנת (ע"ר) נ' אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ ואח'

- 1 בקיומו לצורך הדיון בפטור שבסעיף 73(ל) חוק ההגבלים העסקיים וכופרות בו לכל דבר
2 ועניין אחר? למשיבות פתרונים.
- 3
- 4 ה. **כשלים טיעוניים בבקשת האישור** – חלק מהמשיבות טענו כי בבקשת האישור נפלו
5 כשלים טיעוניים, מאחר ולא פורטו בה באופן ברור ומספק לא הטענה כי הקרטל הנטען
6 מתייחס לישראל ולא זהות הצדדים בקרטל. טענה זו, על שני ראשייה, מחוסרת כל
7 בסיס. הטענה כי הקרטל היווה (גם) הפרה של דיני ההגבלים העסקיים הישראלים
8 מהווה את ליבה של התביעה, שהרי אין אפשרות כלל להגיש תובענה בישראל בגין הפרת
9 דיני ההגבלים העסקיים הנהוגים במדינות אחרות. זהות כל הצדדים בקרטל אומנם לא
10 פורטה בבקשת האישור, ואולם לא ברור לא מהו המקור הנורמטיבי, ולא מה ההצדקה
11 העניינית, לדרוש מצד הטוען לקרטל להיות מסוגל לזהות את כל הגופים שפעלו במסגרת
12 הקרטל טרם יגיש תביעה כלפי מי מהצדדים לקרטל.
- 13
- 14 7. ואלו הן טענות המשיבות המחייבות דיון לגופן במסגרת ההכרעה בבקשה לאישור
15 התובענה כייצוגית (להלן: "הליך האישור"):
- 16
- 17 א. **המבקשת אינה נכנסת לגדרו של סעיף 4(א)3(ל) חוק תובענות ייצוגיות, ולפיכך אינה**
18 **יכולה להגיש תובענה ייצוגית בשם הקבוצה** – בת"צ (כלכלי ת"א) 2484-09-12 **הצלחה**
19 **התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' כהן** (ניתן ב- 18.2.2013) קבע השופט
20 חאלד כבוב כי את השאלה האם יש לאפשר לארגון להגיש תובענה ייצוגית בהתאם
21 לסעיף 4(א)3(ל) חוק תובענות ייצוגיות, יש לבחון במסגרת הליך האישור, ולא במסגרת
22 בקשה לסילוק על הסף. עמדה זו מקובלת, בכל הכבוד, גם עלי. היא עולה בקנה אחת עם
23 גישתו העקרונית של בית המשפט העליון, לפיה ראוי לדון בשאלות הנוגעות לעילת
24 התביעה האישית במסגרת בקשה לסילוק על הסף רק במקרים חריגים, נדירים ויוצאי
25 דופן, וזאת בשים לב לאפשרות הקבועה בסעיף 8(ג)2(ל) חוק תובענות ייצוגיות, לאשר
26 תובענה ייצוגית בכפוף להחלפת התובע המייצג (ראו, בנוסף לאסמכתאות הנזכרות
27 בפסקה 33 בת"צ 2484-09-12, גם את רע"א 2074/11 **בנק הפועלים בע"מ נ' פינקלשטיין**
28 (ניתן ב- 5.7.2011); רע"א 6690/13 **קבוצת גולף א.ק. בע"מ נ' כהן** (ניתן ב- 20.10.2013)).
29 לא השתכנעתי כי המקרה שלפני נכנס לגדר יוצאי הדופן החריגים המצדיקים סטייה
30 מהכלל האמור, ולפיכך סוגיה זו תבחן במסגרת הליך האישור.
- 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 נובמבר 2013

ת"צ 10538-02-13 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה
כלכלית הוגנת (ע"ר) נ' אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ ואח'

1 ב. המבקשת לא הניחה תשתית ראייתית כלשהי לביסוס תביעתה – בית המשפט העליון
2 קבע כי "כאשר קריאה פשוטה של הדברים, על פניהם, מלמדת לכאורה כי המדובר
3 בבקשת סרק, ודין בבקשה לסילוקה של בקשת האישור על הסף הוא פשוט, מהיר
4 ויכול להוביל למסקנה ברורה וחד משמעית, אזי יש בסיס לעריכת דיון כאמור" (ראו
5 עניין קוסט פור). במסגרת זו, קיימת לשיטתי סמכות לבית המשפט להורות על מחיקת
6 בקשת אישור באותם מצבים בהם התשתית הראייתית שהניחה המבקשת היא, בעליל,
7 בלתי מספקת (ראו עניין הרפז, פסקה 23. למקרה בו סברתי שכך יש לנהוג ראו ת"צ
8 (מרכז) 3947-09-11 ברוט נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית (ניתן ב-
9 11.3.2012)). לא זהו מצב הדברים במקרה שלפני. הבקשה טוענת לקיומו של "הסדר
10 כובל לתיאום מחירים עולמי רחב היקף, בין חברות תעופה שהיו צד לקרטל, ובהן
11 המשיבות, בתחום שילוח מטענים בהטסה" (סעיף 1 לבקשת האישור), אשר מהווה לפי
12 הנטען גם הפרה של חוקי ההגבלים העסקיים גם בישראל. הטענה לקיומו של קרטל
13 מסוג זה נסמכת על הליכים שהתקיימו במדינות שונות (בעיקר ארצות הברית, אירופה
14 ואוסטרליה) במסגרתם נבחנו האשמות הללו על ידי הרשויות באותן מדינות. במסגרת
15 חלק מההליכים האמורים הודו המשיבות, וחברות תעופה אחרות, בקיומו של תיאום
16 מחירים ביניהם, למצער ביחס לחלק מהרכיבים אליהם מתייחסת התביעה. בשלב זה,
17 אין בידי לקבוע מה משמעותן הראייתית והמשפטית של ההליכים וההודאות שניתנו
18 במסגרתם ביחס לעילות התביעה הנטענות במסגרת ההליך – דהיינו שירותי שילוח
19 מטענים לישראל (למעט ארצות הברית) או מישראל (למעט ארצות הברית). ואולם,
20 בחומר שהגישו המשיבות ביחס להליכים אלו (הכולל, כאמור, הודאות של חלק
21 מהמשיבות), די כדי לשלול את הטענה שמדובר בבקשת סרק, שכן הראוי לסלקה על
22 הסף. ודוק, המשיבות כללו בבקשות הסילוק התייחסות נרחבות לשאלת קבילותן של
23 הראיות שהוצגו על ידי המבקשת, ולמשמעותיות שניתן להסיק מהן ביחס להפרה הנטענת
24 של דיני ההגבלים העסקיים הישראליים. ברור וגלוי כי שאלות מורכבות אלו מחייבות
25 דיון לגופן במסגרת הליך האישור, וכי לא ניתן להכריע בהן במסגרת בקשת לסילוק על
26 הסף. לא זו אף זו, אף אחת מהמשיבות לא ראתה לנכון לצרף לבקשת הסילוק שהגישה
27 תצהיר התומך בטענותיה כי ההודאות והממצאים שנאספו ביחס לקרטל במדינות
28 אחרות אינם רלוואנטיים לשילוח מטענים מישראל ואליה. מאחר שהשאלה אם ממצאי
29 החקירות שקוימו בחו"ל משליכים גם על שילוח מטענים מישראל וממנה היא שאלה
30 עובדתית, ממילא אין אפשרות להתייחס לטענות מסוג זה ללא תצהיר מתאים.
31

עמוד 6 מתוך 8



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 נובמבר 2013

ת"צ 10538-02-13 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה
כלכלית הוגנת (ע"ר) נ' אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ ואח'

- 1 ג. **התיישנות לפי חוק ההתיישנות, התיישנות – 1958** - טענת המשיבות היא שחלפו 7 שנים
2 מאז בוצעו עיקר ההפרות הנטענות, ועל כן הן התיישנו. ואולם, עניין זה, כמו גם טענת
3 המבקשת כי את מירון ההתיישנות יש למנות רק ממועד חשיפת הקרטל (וזאת מכוח
4 סעיף 8 לחוק ההתיישנות), מחייב בחינה עובדתית, אותה אין מקום לקיים במסגרת
5 בקשה לסילוק על הסף.
6
- 7 ד. **שיהוי ניכר בהגשת התובענה** – המשיבות הוסיפו וטענו כי המבקשת השתתה עם
8 הגשת התובענה עד סמוך לתום תקופת ההתיישנות, וכי מתקיימות בשל כך הנסיבות
9 המצדיקות קבלת טענת שיהוי. גם עניין זה, המחייב הנחת תשתית עובדתית מתאימה
10 (שבחעדר תצהיר לא הונחה בשלב זה), אינו מצדיק הגשת בקשה לסילוק על הסף של
11 בקשת אישור.
12
- 13 ה. **ניגוד אינטרסים בין חברי הקבוצה** – בקשת האישור מתייחסת לשתי קבוצות של
14 נפגעים: לקוחות של המשיבות אשר שילחו באמצעותן סחורה מישראל ואליה (למעט
15 לארצות הברית וממנה) (להלן: "הנפגעים הישירים"); ולקוחות של הנפגעים הישירים,
16 אשר רכשו מהן שירותי שילוח (להלן: "הנפגעים העקיפים"). לטענת המשיבות קיים
17 ניגוד אינטרסים בין חברי שתי הקבוצות הללו, שכן לא יתכן להעניק פיצוי מצטבר
18 לחברי שתי הקבוצות. לעניין זה הרחיקה המשיבה 2 (בריטיש איירווייס) עד למכורתה,
19 אנגליה, וביקשה להסתמך על פסיקת בתי המשפט שם בתביעה דומה, אשר לא אושרה
20 מטעם זה כהליך ייצוגי (Emerald Supplies Ltd. V. British Airways plc. [2010]).
21 יהיו התנאים לאישור הליך ייצוגי באנגליה אשר יהיו, קיומם
22 של ניגודי אינטרסים אפשריים בין חברי הקבוצה אינה מהווה עילה לסילוק על הסף של
23 בקשת אישור על פי הדין הישראלי. למען האמת, אף אינני סבור כי ניגוד עניינים כזה
24 יכול להצדיק על פי הדין הישראלי דחייה של בקשה לאישור תובענה כייצוגית. מתקבל
25 יותר על הדעת כי ניגוד עניינים בין חברי הקבוצה, במידה ויתגלע, יצדיק מתן הנחיות
26 מתאימות במסגרת הליכי האישור (הנחיות שלעת עתה אינני סבור שהוצג צורך בהן).
27 הצדקה לדחיית בקשת אישור, ולא כל שכן לסילוקה על הסף, אינני סבור שניתן למצוא
28 בו (וזאת בין אם הבקשה מוגשת על ידי תובע לו עילה אישית ובין אם היא מוגשת על ידי
29 ארגון לפי סעיף 4(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות).
30
- 31 8. קיצורו של דבר, למרות רוב המלל הכלול בשלוש בקשות הסילוק, דינן להידחות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 נובמבר 2013

ת"צ 10538-02-13 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה
כלכלית הוגנת (ע"ר) נ' אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ ואח'

1

2 9. בקשה לסילוק על הסף של בקשה לאישור תובענה כייצוגית היא מכשיר חשוב המיועד
3 לסנן בין בקשות אישור מופרכות לבקשות אישור שיש טעם לכאורי בבירורן. הגשת
4 בקשות סילוק באופן בלתי מושכל, תוך הרחבת היריעה שלא לצורך, יוצרת עומס מיותר
5 על בתי המשפט, ומקשה על יכולתם לבצע את מלאכת הסינון. כשם שיש להילחם
6 בתופעה של הגשת בקשות אישור מופרכות, המנוהלות באופן פסול, כך גם יש למנוע
7 משיבים מהגשת בקשות סילוק המסבכות שלא לצורך את ההליך המשפטי, ומכבידות על
8 התנהלותו. עניין זה יש להביא בחשבון להלן, במסגרת פסיקת ההוצאות בקשר לשלוש
9 בקשות הסילוק.

10

11 10. המבקשת תהיה זכאית להוצאות בסך של 50,000 ₪ (בתוספת מע"מ) בגין כל אחת
12 משלוש בקשות הסילוק.

13

14

ניתנה היום, ט' כסלו תשע"ד, 12 נובמבר 2013, בהעדר הצדדים.

15

16

פרופ' עופר גרוסקופף, שופט

17

18

19

20