

תפ"ח 208/95
תפ"ח 207/95

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: טדי שגיא

הכרעת דין

נוכח הודאתו של הנאשם, טדי שגיא, באשמות המיוחסות לו בפרטי האישום 14 ו-15 לכתב האישום בת"פ 208/95, הנני מרשיע אותו בעבירות המיוחסות לו באישומים אלה, והם: קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (שני אישומים); קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 415 לחוק העונשין (שני אישומים); מתן שוחד לפי סעיף 291 לחוק העונשין (שני אישומים) ותרמית בקשר לניירות ערך לפי סעיף 54(א)(2) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968.

ניתן והודע היום 29.1.1996.

גזר דין

1. הנאשם, טדי שגיא, הורשע על סמך הודאתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 לחוק העונשין התשל"ז-1977, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 415 לחוק העונשין, מתן שוחד לפי סעיף 291 לחוק הנ"ל ותרמית בקשר לניירות ערך לפי סעיף 54(א)(2) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968, כמפורט באישומים 14 ו-15 לכתב האישום בת"פ 208/95.

בתקופה הרלבנטית לכתב האישום, היה הנאשם משקיע פרטי בניירות ערך ועסק גם בייעוץ ובביצוע השקעות בניירות ערך עבור אחרים, תוך ניהול תיקי השקעות. כמפורט בכתב האישום, קשר הנאשם קשר עם אחרים לביצוע עבירות שונות, וזאת כדי להשפיע בדרכי מרמה על תנודות שערים של אגרות חוב בבורסה ומחוצה לה, ובדרך זו להפיק רווחים לעצמו בדרכים בלתי כשרות.

כמפורט בפרט האישום 14 ובדברי התובעת המלומדת, נתבקש הנאשם ע"י אדם אחר לממן רכישת אג"ח ממשלתיות בסך 5 מיליון ערך נקוב והוא עשה כן ביום 21.10.93 ע"י רכישת אגרות החוב גליל 5418 שיצאו בהנפקה של בנק ישראל.

למחרת היום, 22.10.93 ביצע הנאשם, יחד עם אחרים, עסקה מחוץ לבורסה, תוך מכירת אגרות החוב אותם רכש בהנפקה, בשער גבוה יותר משער רכישתם, וכתוצאה מכך נוצר בחשבונו של הנאשם רווח בסך של כ-44,000 ש"ח.

כתוצאה מעסקה זו שילשל הנאשם לכיסו 20% מהרווח, דהיינו כ-8,800 ש"ח.

באישום ה-15 לכתב האישום, מואשם הנאשם כי בחודש ינואר 1994 הוא שב וקשר קשר עם אחרים, כשהפעם הונחה לרכוש אגרות חוב ממשלתיות בסכום של 20 מיליון ערך נקוב, וזאת בשער מסוים.

נוכח גודל הסכום הנדרש לצורך ביצוע הרכישה, פנה הנאשם למממנים אחרים ושיתף אותם בפרטי הקשר ובמימון העסקה.

הנאשם, יחד עם המממנים האחרים, רכש במכרז שנערך ע"י בנק ישראל, קרוב ל-20 מיליון ערך נקוב של אגרות חוב גליל 5419. הנאשם החזיק באגרות החוב שרכש במכרז, כאמור, מספר ימים ובמקביל הוזרמו בבורסה ביקושים לאותה סדרה של אגרות חוב. זאת - במטרה לגרום לעליית שערן של האגרות, בידיעה כי אין אפשרות לספק את הביקושים הללו, נוכח העובדה שמרבית הכמות מוחזקת בידי הנאשם ואחרים, כאמור.

כמפורט בכתב האישום, עלה שער אגרות החוב הללו תוך יומיים בכ-6% ואזי הן נמכרו ברווח כולל של כ-1,250,000 ש"ח. מהסך הכולל של הרווח, גרף הנאשם לכיסו כ-125,000 ש"ח. בסך הכל הסתכמו, איפוא, רווחיו של הנאשם בשתי העסקאות הללו, שבוצעו בהפרש זמן של שלושה חודשים, בכ-135,000 ש"ח.

2. הנאשם הינו יליד שנת 1971, שהיה בן 22 בעת ביצוע העבירות. עברו נקי לחלוטין ולטענת סניגורו המלומד, עו"ד קירשנבאום, פעל הנאשם בעת ביצוע העבירות בתמימות ותוך שהיה נתון להשפעתו של אדם אחר, הבקיא ממנו לאין שיעור ברזי הבורסה ובפעילות אגרות החוב.

הנאשם אף הודה מיד במעשים המיוחסים לו בעת חקירתו ברשות לניירות ערך ושב והודה הודאה מלאה במעשים בבית המשפט, תוך שהוא מביע צער וחרטה על מעשיו.

הסניגור המלומד טען כל שניתן היה לטעון לזכות שולחו ועשה זאת בשום שכל ובטוב טעם, תוך שהוא עמד על הנסיבות המקילות העומדות לזכות מרשו בפרשה זו.

הסניגור ביקש לאבחן אבחנה ברורה בין חלקו של הנאשם לבין חלקם של יתר המעורבים בפרשה, שאותם הוא לא הכיר כלל, למעט אדם אחד, ושלמרביתם מיוחסים בכתב האישום אישומים רבים יותר מאלה שיוחסו לנאשם. במיוחד ביקש עו"ד קירשנבאום לאבחן את חלקו של מרשו מזה של הנאשם יצחק כהן, אשר הורשע בעבר בגין עבירות שהיוו נשוא 20 פרטי אישום בתיק זה, ונדון לשלוש שנות מאסר בפועל, בעוד שהנאשם שגיא הורשע אך בשני אישומים שעניינם שתי עסקאות בלתי כשרות ובלתי חוקיות באגרות חוב.

עוד ציין הסניגור כאמור, כי הנאשם הינו אדם צעיר, ללא עבר פלילי, העומד לשאת בקרוב את חברתו לאישה, ואין לפגוע בו בדרך של הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל, אלא למירב עונש מאסר לתקופה קצרה שניתן יהא לרצותו בעבודתו שירות.

התובעת המלומדת הגב' נ' מימון-שעשוע עמדה, לעומתו, על חומרת מעשיו של הנאשם, והדגישה את הצורך להטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל, שלא בדרך של עבודות שירות, ובנוסף לכך קנס כספי הולם וראוי.

3. העבירות שעבר הנאשם בפרשה זו הינן חמורות בעיני, ובמיוחד כשהמדובר במתן שוחד, בקבלת דבר במרמה ובתרמית בקשר לניירות ערך, כאשר בתי המשפט במדינת ישראל אמרו לא אחת את דברם בדבר הצורך להטיל עונשים כבדים ומרתיעים בגין עבירות שכאלה.

מהפסיקה שצוטטה בפני בית המשפט במהלך הטיעונים לעונש, עולה כי אכן בתי המשפט נוהגים להטיל עונשי מאסר של ממש בעבירות כגון דא, וזאת נוכח ריבוי ונפוצותן לעת האחרונה והפגיעה הקשה שיש בהן במסחר התקין וההוגן בבורסה ומחוצה לה (ראה ת"פ [ת"א] 73/91 מ"י נ' מקבץ תשואות ואח' - דינים מחוזי, כרך כו (6), 936; ת"פ של בימ"ש השלום בת"א 5470/92 - מ"י נ' לוינהר ואח' - לא פורסם; ע"פ 4722/92 מרקוביץ ואח' נ' מ"י, פ"ד מז (2) 49).

גם בהתחשב בכל הנסיבות המקילות שפורטו על ידי הסניגור המלמד בסיכומיו וגם אם חלקו של הנאשם בפרשה זו אכן התמצה בשתי פרשיות בלבד של עסקאות בלתי כשרות באג"ח ממשלתיות - עדיין סבור הנני כי הן על פי הפסיקה הקיימת והן נוכח התפשטותן של עבירות שכאלה בקרב ציבור העוסקים בניירות ערך והאמונים, לכאורה, על טוהר המידות בכגון דא בהיותם הנאמנים של הציבור בכל הקשור לשוק אגרות החוב וניירות הערך, יש להטיל בגין עבירות שכאלה עונשים כבדים ומרתיעים.

סבורני, כי העובדה שהנאשם היה משקיע פרטי וניהל תיקי השקעות בניירות ערך של אחרים, מבלי ששימש בעל תפקיד כלשהו במוסד ציבורי או פיננסי (הבורסה או בנק), כטענת הסניגור המלומד - אין בה כדי להוות

נסיבה מקילה, כלל ועיקר, שכן גם על הנאשם היתה מוטלת החובה לנהל את תיקי ההשקעות ולבצע את העסקאות בבורסה ומחוצה לה, ביושר, בהגינות ובנאמנות, ולא כך הוא נהג בפרשה זו. בשיקולי הענישה אתן את מלוא המשקל לנסיבותיו האישיות והאחרות של הנאשם, כפי שפורטו בהרחבה וביסודיות ע"י הסניגור המלומד, תוך שימת הדגש על הודאתו המלאה במעשים הבלתי חוקיים שעשה, הן בחקירה ברשות לניירות ערך והן בבית המשפט, כמו גם על צערו וחרטתו על מעשיו אותם הביע בבית המשפט, והנראים לי כנים. אלמלא נסיבות אישיות ואחרות אלה, היה ראוי הנאשם לעונש מאסר לריצוי בפועל ממושך יותר מכפי שהנני עומד להשית עליו.

4. לאחר שיקול מכלול נסיבות המקרה, ולאחר שנתתי דעתי לשיקולים שבאינטרס הציבורי, מחד גיסא ולנסיבותיו האישיות והאחרות של הנאשם בפרשה זו, מאידך גיסא, ותוך שימת הלב אף לפסיקת בתי המשפט בעבירות דומות מסוג זה - החלטתי לגזור על הנאשם טדי שגיא, עונש של שנתיים מאסר, מהן יהיו תשעה חודשים לריצוי בפועל והיתרה תהיה על תנאי למשך שלוש שנים מיום סיום ריצוי עונש המאסר בפועל, שלא יעבור בתקופה זו אחת העבירות בהן הורשע בתיק זה. כמו כן, הנני גוזר על הנאשם, בתוקף סמכותי לפי סעיף 63(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 קנס כספי בסך 300,000 ש"ח. הקנס ישולם בשלושה שיעורים חודשיים ושווים כשהראשון בהם ביום 1.3.96, ואם לא ישולם הקנס במלואו - יאסר הנאשם למשך שישה חודשים, במצטבר לעונש המאסר שהוטל עליו בתיק זה.

ניתן הודע היום 29.1.1996.

החלטה

הנני נעתר לבקשתו של הסניגור המלומד ומורה על עיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל עד ליום 25.2.96 בשעה 09:00. במועד זה יתייצב הנאשם במזכירות בית המשפט המחוזי לתחילת ריצוי העונש.

כמו כן, מופנית תשומת ליבו של שירות בתי הסוהר לבקשתו של הסניגור כמפורט לעיל בפרוטוקול, כי הנאשם לא ירצה את עונשו בכלא מעשיהו, שם מרצה עתה את עונשו אחיו החורג של הנאשם - רונן שגיא השפוט לעונש מאסר ממושך. לדברי הסניגור, קיימת יריבות עמוקה בין הנאשם לבין אחיו רונן שגיא, ויש סכנה של ממש כי האח יפגע בנאשם אם הם ישהו באותו מתקן כליאה.

בקשתו של הסניגור המלומד היא כי הנאשם ירצה את עונשו בכלא המאובטח - כלא אייל.

הנני ממליץ בפני נציב שירות בית הסוהר להענות לבקשת הסניגור, במקרה יוצא דופן זה, ולצוות כי הנאשם יוחזק בכלא שאיננו הכלא שבו שוהה אחיו ושבנין יהיה לנקוט בצעדי אבטחה והגנה מתאימים על הנאשם.

ניתן והודע היום 29.1.1996 במעמד בעלי הדין.