

ליחן אושחביץ	ליחן פשטי חוני גרוס רעות צומעי גליה באר-גבל שני צפרי ארז יזבל חוני נרזון ויטלי אנטין אפרים אופק אהרון ליחן צור	אלה צרטוק ורד קופרברג יובל פסלר יונתן טיסונה לילך שחם קנטי אבישי סהר אפרים לוי סיון פינר יאיר אברהם גיל בן משה	מוח מרדכי אמיר פיש בתיה ברד רעות גן בני הדרי גיא בן עמי* אסף אורן דחוק ברנע שיר קודנר רעיה וילנסקי	סלה חלבי שלום סימון עומר בקרמן* אפרת חיימי גלי סוקול קמרמן דנה שגיב עודד אוני טל שראק-יפו* רנית קוסל-כץ אורי בראון	רחל הררי-לפשיץ אלית טורם יוסף הלרשטיין* רנית פרל עמיחי פימקלשטיין יואב עציון* קובי בר-לב מיכאל יבין עופר ילחז'ני סטיבן ברק רזן	אסף ביגר גל אורן** עפרה כהן מאיה יששכרוב* אורית ישראל ארז חבר איה רייך מינא רחלי גז-לביא (ח"ח) משה באדר חת עמית-פוגל	אהרן פולק משה מטלון אריה מיגר* דחון לוי אלדד כורש יונתן אלטמן דניאל מרכוס איאן חסטובסקי ענת שטרנליב-מזלם שלמה לנדס* ג.נ.
--------------	---	---	---	---	---	---	--

26 בינואר 2012

לכבוד  
עו"ד ורד סלומון  
מחלקת תאגידיים  
רשות ניירות ערך  
רח' כנפי נשרים 22  
ירושלים 95464

תשדורת לא פומבית באמצעות ת-207

**הנדון: פנייה מקדמית – אינספייר השקעות בע"מ**

בשם מרשתנו, אינספייר השקעות בע"מ ("החברה"), אנו מתכבדים לפנות אליכם בפנייה מקדמית, כדלקמן:

1. עניינה של פניה מקדמית זו הינו בחובה החלה על החברה למנות שני דירקטורים חיצוניים לדירקטוריון החברה ובצורך לאשר את תנאי כהונתם, לרבות הענקת כיסוי ביטוחי וכתבי שיפוי לכלל נושאי המשרה בחברה, כפי שיהיו מעת לעת ("תנאי הכהונה"), וזאת שעה שבדירקטוריון החברה, נכון למועד זה, לא מכהנים דירקטורים חיצוניים, ועל כן אין לחברה ועדת ביקורת אשר בהתאם להוראות חוק החברות, התשנ"ט-1999 ("חוק החברות"), אישורה הינו תנאי מקדמי לאישור תנאי הכהונה כאמור.

**2. העובדות והסוגיה המשפטית**

להלן העובדות עליהן מתבססת פנייתנו, כפי שנמסרו לנו על-ידי החברה, ותיאור הסוגיה המשפטית:

2.1. ביום 29.12.2011, הושלמה עסקת העברת השליטה בשלד הבורסאי של החברה לידי מיטב הנפקות ופיננסים בע"מ ("מיטב" או "בעלת השליטה"), במסגרת הסדר הנושים של החברה שאושר על-ידי בית המשפט ביום 14.12.2011. טרם השלמת העברת השליטה בחברה, התפטרו ו/או חדלו לכהן כל הדירקטורים של החברה.

2.2. נכון למועד זה, מכהנים בדירקטוריון החברה ארבעה דירקטורים, מהם שניים שהינם עובדי בעלת השליטה בחברה, דירקטור נוסף – מר אליאב בר דוד, יו"ר הדירקטוריון, נחשב כבעל שליטה בחברה, ודירקטור רביעי אשר הינו בעל הכשירויות הנדרשות לצורך כהונה כחבר בוועדת הביקורת של החברה, לרבות בכובעה כוועדה לאישור הדוחות הכספיים<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> דירקטור זה והדירקטורים החיצוניים, צפויים לכהן כחברי ועדת הביקורת של החברה.

2.3. לאור הוראות סעיף 239(א) לחוק החברות, הקובע כי בחברה ציבורית יכהנו לפחות שני דירקטורים חיצוניים, מתעתדת החברה לזמן אסיפה שנתית ומיוחדת אשר על סדר יומה, בין היתר, מינויים של שני דירקטורים חיצוניים כנדרש.

2.4. ואולם, מאחר שבכוונת החברה להעניק לדירקטורים החיצוניים גמול השתתפות וגמול שנתי בגובה הסכום המזערי הקבוע בתקנות החברות (כללים בדבר גמול והוצאות לדירקטור חיצוני), תש"ס-2000 ("תקנות הגמול")<sup>2</sup>, ומאחר שהוראת תקנה 7 לתקנות הגמול, המקנה הקלה ביחס לאישור הגמול, אינה ברת תחולה במקרה בו הגמול המוצע הינו בגובה הסכום המזערי וכמו כן, אינה מתייחסת לאישורים הנדרשים להענקת כיסוי ביטוחי וכתבי שיפוי – נדרשת החברה להביא לאישורה של האסיפה הכללית גם את תנאי הכהונה.

2.5. בהתאם להוראות סעיפים 270(3), 270(4), 273 ו-275 לחוק החברות, נדרשת החברה, קודם לקבלת אישורה של האסיפה הכללית, לקבל גם את אישוריהם של ועדת הביקורת ודירקטוריון החברה.

2.6. ואולם, כאמור לעיל, נכון למועד זה ועד למינויים של דירקטורים חיצוניים לדירקטוריון החברה, אין לחברה ועדת ביקורת אשר תוכל לאשר את תנאי הכהונה (ביחס לדירקטורים החיצוניים וכן ביחס ליתר נושאי המשרה בחברה) כנדרש.

2.7. בנסיבות אלה, עולה השאלה בדבר הצורך בקיומן של שתי אסיפות כלליות נפרדות, האחת לצורך מינויים של הדירקטורים החיצוניים, והשנייה – לאחר שתמונה ועדת ביקורת – לצורך אישור תנאי כהונתם, לרבות אישור הענקת כיסוי ביטוחי וכתבי שיפוי לדירקטורים החיצוניים וליתר נושאי המשרה בחברה, כפי שיהיו מעת לעת.

### 3. עמדת החברה

3.1. החברה סבורה, כי בנסיבות העניין, אין בקיומן של שתי אסיפות כלליות עוקבות כל היגיון, וכי יש בכפילות זו כדי להשית על החברה עלויות כספיות ועלויות ניהול מיותרות, וזאת מאחר שועדת הביקורת אשר אישורה מהווה תנאי מקדמי לאישור תנאי הכהונה, תהא ממילא "נגועה" בעניין אישי בכל הנוגע לאישור תנאי הכהונה, שעה שרוב חבריה יהיו אותם דירקטורים חיצוניים אשר תנאי כהונתם (גמול, שיפוי וביטוח) מובאים לאישור וכל חבריה – יהיו זכאים לכיסוי ביטוחי ולכתבי שיפוי.

3.2. מובן מאליו, כי ועדת ביקורת אשר הדירקטורים החיצוניים מהווים בה רוב ואשר כל חבריה עתידים "להינות" מכיסוי ביטוחי וכתבי שיפוי, תאשר את תנאי הכהונה שלהם עצמם, ועל כן נראה, כי קיומן של שתי אסיפות, אך לצורך מילויין הדווקני של הוראות החוק בעניין זה, אינו לצורך ויש בו כדי לחטוא לתכלית העומדת בבסיס מנגנוני האישור הקבועים בחוק החברות ביחס לכך.

3.3. לגישת החברה, במקרה שלפנינו לא ייגרם לציבור המשקיעים כל נזק, ככל שהחברה תביא את תנאי הכהונה כאמור לאישור הדירקטוריון ולאחר מכן, לאישור האסיפה הכללית וזאת ללא קבלת אישור מוקדם של ועדת הביקורת.

3.4. הבעייתיות העולה מהמצב בו נתונה החברה, מקבלת משנה תוקף משילובן של הוראת תקנה 4(ד) לתקנות הגמול, לפיה – סכום הגמול השנתי יובא לידיעת המועמד לכהונת דירקטור חיצוני, קודם לקבלת הסכמתו לכהן בתפקיד ויאושר באסיפה הכללית שבה הוא מתמנה – עם הוראות חוק החברות, המחייבות כי תנאי

<sup>2</sup> החברה כבר הודיעה לדירקטורים החיצוניים המיועדים, כי הגמול שישולם להם הינו בגובה הסכום המזערי והם נתנו את הסכמתם לכך.

הכהונה יאושרו ראשית על ידי ועדת הביקורת, אשר המועמדים לכהונת דירקטורים חיצוניים חייבים להיות חברים בה.

3.5. כעולה מן המקובץ, נראה כי הוראות החוק והתקנות השונות אינן מתיישבות האחת עם השנייה ויוצרות מעין "מעגל שוטים", וכי יש במקרה זה להעניק להוראות חוק החברות פרשנות תכליתית אשר תעלה בקנה אחד עם הוראות תקנה 4(ד) לתקנות הגמול, ועם הגיונם של דברים, באופן אשר מחד, לא יחטא לתכלית העומדת בבסיס הוראות החוק, ומנגד, לא ישית על החברה עלויות אך לצורך עמידה דווקנית בהוראות החוק.

3.6. לאור האמור לעיל, החברה סבורה, כי קבלת אישור הדירקטוריון בדבר תנאי הכהונה המוצעים לדירקטורים החיצוניים ובדבר אישור הענקת כיסוי ביטוחי וכתבי שיפוי לכל נושאי המשרה, לרבות, בעל שליטה בה, כפי שיהיו מעת לעת, קודם לקבלת אישור האסיפה, יענה בנסיבות העניין על הוראות חוק החברות בשילוב עם הוראות תקנות הגמול. לשיטת החברה, דרישה למנות את ועדת הביקורת קודם לאישור תנאי הכהונה לדירקטורים החיצוניים והענקת כיסוי ביטוחי וכתבי שיפוי ליתר נושאי המשרה בחברה (דהיינו, ביצוע אסיפה כללית נוספת), אין בה תועלת – שכן כל חברי ועדת הביקורת "נגועים" ביחס לכתבי השיפוי והכיסוי הביטוחי, וביחס לגמול לדירקטורים החיצוניים, לא רק שרוב חברי הועדה יהיו "נגועים" אלא שהדבר סותר את הוראות תקנה 4(ד) לתקנות הגמול.

3.7. בנוסף לאמור לעיל, אם וככל שתסברו כי למען הסדר הטוב יש מקום להביא את תנאי הכהונה לאישורה של ועדת הביקורת, לאחר מינויים של הדירקטורים החיצוניים וקבלת אישור האסיפה הכללית לתנאי הכהונה, החברה תעשה כן ואף תציין זאת בנוסח זימון האסיפה.

#### 4. סיכום

5.1. לאור האמור לעיל, נודה לקבלת עמדתכם האם בנסיבות המפורטות בפנייה זו ניתן להימנע מהצורך בקיומן של שתי אסיפות כלליות האחת – לצורך מינויים של דירקטורים חיצוניים לחברה והשנייה – לצורך אישור תנאי הכהונה לדירקטורים החיצוניים ויתר נושאי המשרה בחברה, בין אם מאחר שבנסיבות העניין אין בכפילות זו כל היגיון וטעם, ובין אם לאור הסתירה העולה מהוראות חוק החברות בשילובן עם הוראות תקנות הגמול בכל הקשור לגמול לדירקטורים החיצוניים, הכל כאמור לעיל.

5.2. אנו עומדים לרשותכם לכל שאלה, הבהרה או השלמה שתידרש.

5.3. החברה מתכוונת ליישם את הנחייתכם כפי שתובא בתשובתכם.

5.4. החברה מודעת לעובדה כי הפניה אליכם ותשובתכם יפורסמו בנוסחן המלא באתר רשות ניירות ערך.

בכבוד רב,

אפרת חיימי, עו"ד  
עמיחי פינקלשטיין, עו"ד  
עמית, פולק, מטלון ושות'