

תל-אביב, 14 באפריל 2011

לכבוד

מר מוטי ימין, עו"ד; גב' עדי כהן, רו"ח
רשות ניירות ערך – מחלקת תאגידים
ירושלים

א.נ.,

הנדון: פניה מקדמית לרשות ניירות ערך ("הרשות") לצורך קבלת אישור הרשות למינוי דירקטור חיצוני

בשם מרשנו, [REDACTED], הרינו מתכבדים לפנות אליכם בפניה מקדמית לקבלת אישור הרשות, לפיה הרשות לא תתנגד למינויו של [REDACTED] לדירקטור חיצוני בחברת [REDACTED] ובגופים המוסדיים [REDACTED] (להלן ביחד: "החברות").

רקע

1. שימש כשותף במשרד [REDACTED] רואי חשבון משנת [REDACTED] (להלן: "הפירמה").
2. במהלך השנים בהן שימש [REDACTED] כשותף בפירמה, פעלה הפירמה ו [REDACTED] בפרט, כרואה חשבון מבקר של שורת חברות בנות וחברות אחיות של החברות (להלן: "החברות המבוקרות").
3. במסגרת הסכם פרישתו מהפירמה, נקבע כי במשך [REDACTED] מיום פרישתו, יהיה [REDACTED] זכאי לחלקו ברווחים [REDACTED] בכל אחת מהשנים הנ"ל, בשיעור של [REDACTED].
4. [REDACTED]
5. שכר הטרחה שקיבלה הפירמה בשנת 2010 בגין שירותי הביקורת בחברות המבוקרות, עמד על סך של [REDACTED] ש"ח, מתוך מחזור הכנסות שנתי כולל של [REDACTED] ש"ח.

* אמנון שבלת
* יעקב ישראלי
* ריצ'רד מ. רוברטס
* יצחק זיסמן
* משה צ. נאמן
ליאור אבירם
הלנה ביילין
הלל איש-שלום
שמואל חמו
רויטל בן-ארצי
אורית שטרנהל-זלצמן
עופר שפירא
ערן באלינט
לימור פלד
גדי אוזן
עופר מנור
מיכל ברק
איתי לשם
אמיר פישר
גיל רחנברג
עופר בן-יהודה
אורית מרום-אלבק
הדס רקח-דביר
אפרת אליאס

* ארן היימן
* מירי ביקל
* בני קליפי
* יוסי קורן, רו"ח
* דר' יובל קרניאל
*** עמית בן יהושע
יועץ
י. עמיהוד בן פורת

נתי אגמון
שאול אדרת
תדהר אוזן
מאיה אורן
מירב אורן
אדוה אזולאי
כפיר אזולאי
דיאנה אלבו
שלומי ארבל
מיכל בורובסקי
* שלי בלאט-זק
* שלום בלס, רו"ח
מוטי בן-יונה
סער בנימין
ברק גולן
אלעד גריינר
ענת דויסקן
אפרת זייגי
קרן דינר
דוד הדר
קרן ז'ורנו-פילוסוף
* קרן טומפסון-שמע
* גיא יקותיאל
לירון כהן
טל כלימיאן
* ענת לחוביצקי
תרזה לס-גרס
נטע מוסק
* יפעת מור
נועה מלאכי
ששי מצליח
אהוד מורי
ליאת נויברט, רו"ח
בועז נחשוני
אבי סויצקי
עמרי סנדר
ליאור פרי
רועי קובובסקי
קרן קליין
קארן רופא
דני רינות
אורנה שורץ טאובה
* עדו שומרוני
פינחס שחר
* לילך שם-טוב
* ליאת שנער
* עדי תובל

* מוסמך גם במדינת ניו-יורק
** מוסמך גם באנגליה
*** מוסמך גם בקליפורניה

6. לאור האמור לעיל, הקשר המספרי העקיף בין [REDACTED] לחברות המבוקרות, עומד על % [REDACTED].
היינו - שיעור כמעט אפסי.

7. [REDACTED]

השאלות המשפטיות

מתבקשת עמדת הרשות בעניין כשירותו של [REDACTED] להתמנות כדירקטור חיצוני בחברות, כמפורט להלן.

1. עמדת הרשות בדבר כשירותו של [REDACTED] לשמש כדירקטור חיצוני בחברות בהתאם לדרישות סימן ה' לפרק הראשון לחלק השישי לחוק החברות תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות")

א. סעיף 240 לחוק החברות מונה את תנאי הכשירות למינוי דירקטור חיצוני. בין היתר, קובע סעיף 240(ב) כי "לא ימונה לדירקטור חיצוני יחיד שיש לו, לשותפו, למעבידו למי שהוא כפוף לו במישרין או בעקיפין או לתאגיד שהוא בעל השליטה בו, במועד המינוי, או בשנתיים שקדמו למועד המינוי, זיקה לחברה, לבעל השליטה בחברה, או לקרוב של בעל השליטה במועד המינוי או לתאגיד אחר".

ב. "זיקה" לעניין סעיף 240(ב) לחוק החברות משמעו: "קיום יחסי עבודה, קיום קשרים עסקיים או מקצועיים דרך כלל או שליטה, וכן כהונה כנושא משרה, למעט כהונה של דירקטור שמונה כדי לכהן כדירקטור חיצוני בחברה שעומדת להציע לראשונה מניות לציבור...".

ג. תקנה 5 לתקנות החברות (עניינים שאינם מהווים זיקה), התשס"ז-2006 (להלן: "תקנות החברות") קובעת כדלקמן: "קיום קשרים עסקיים או מקצועיים, לא יהווה זיקה אם התקיימו כל אלה: (1) הקשרים זניחים הן מבחינת המועמד והן מבחינת החברה; (2) הקשרים החלו לפני מועד המינוי; (3) ועדת הביקורת אישרה קודם למינוי, בהתבסס על עובדות שהוצגו לפניו, כי מתקיים התנאי שבפסקה (1); (4) קיומם של קשרים עסקיים או מקצועיים כאמור וכן אישורה של ועדת הביקורת הובאו לפני האסיפה הכללית קודם לאישור המינוי".

ד. אנו סבורים, כי בכפוף לאישורים הנדרשים המפורטים בתקנות (3) ו-(4) לתקנה 5 לתקנות החברות, הקשרים של [REDACTED] עם החברות, אשר החלו לפני מועד המינוי, הינם קשרים זניחים הן מבחינת [REDACTED] והן מבחינת החברות. לאור העובדות המתוארות לעיל, מדובר בקשרים בין גורמים רחוקים, במסגרתם מקבל [REDACTED] סכום מזערי ביותר בהתאם להסכם פרישה מהפירמה בה היה בעבר שותף והעניק שירותי ביקורת לחברות המבוקרות.

ה. משכך, לעניות דעתנו, מינויו של [REDACTED] כדירקטור חיצוני בחברות נכנס בגדר תקנה 5 לתקנות החברות.

2. עמדת הרשות בדבר כשירותו של [REDACTED] לשמש כדירקטור חיצוני בגופים המוסדיים [REDACTED]

בהתאם לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005 (להלן: "חוק הפיקוח") ותקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח) (דירקטוריון וועדותיו), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות הפיקוח")

א. תקנות הפיקוח, החלות על חברות המנהלות קופות גמל מכח סעיף 10 לחוק הפיקוח, מרחיבות את הגדרת הזיקה שבסעיף 240(ב) לחוק החברות בהקשר של דירקטור חיצוני, גם לזיקה לאדם המתזיק 10% או יותר מסוג מסוים של אמצעי השליטה בחברה, במועד המינוי, וגם להתזקת מניות, למעט החזקת מניות סחירות בשיעור שאינו עולה על 1% מערך הנקוב המונפק.

ב. כמו כן, תקנות הפיקוח מחילות את תקנות החברות האמורות על שאלת הזיקה, אך בשינוי תקנה 2 לתקנות החברות, כך שיחול הנוסח הבא:

"מבטח רשאי למנות לדירקטור חיצוני אדם המכהן כדירקטור חיצוני בחברה אם של המבטח או בגוף מוסדי אחר הנמצא בשליטתו או בשליטתו של בעל השליטה בו, ולא יראו בכך זיקה, ובלבד שלענין סעיף 245 לחוק החברות יראו את תקופת מינויו כאילו החלה עם מינויו לראשונה בחברה אם או בגוף המוסדי האחר, לפי הענין; לענין זה –

'מבטח' ו'גוף מוסדי' – כהגדרתם בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981;

'חברה אם של מבטח' – כהגדרתה בתקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח) (דירקטוריון וועדותיו), התשס"ז-2007."

ג. מקריאת תקנות הפיקוח עולה כי ההגדרות המרחיבות בעניין זיקתו של הדירקטור החיצוני אינן חלות בעניינינו. לאור האמור, אנו סבורים כי תקנות הפיקוח אינן מונעות את מינויו של [REDACTED] לדירקטור בגופים המוסדיים המפורטים בסעיף זה לעיל, בכפוף לאישורים הנדרשים על פי דין.

3. עמדת הרשות בדבר כשירותו של [REDACTED] לשמש כדירקטור חיצוני בחברות לאור החלטת הרשות בדבר אי-תלות המבקר לפי סעיף 9 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 מאוגוסט 1992 (להלן: "ההחלטה")

א. ההחלטה דנה בשאלת אי התלות בעבודתם המקצועית של רואי חשבון, המבקרים דוחות כספיים של חברות שחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 חל עליהן. בחלק ג' להחלטה, מפורטים מקרים בהם אין מתקיימת אי התלות הנדרשת מהמבקר, הכוללים קריטריונים שיכולים לסייע בהבנת השאלה המשפטית נשוא פנייתנו זו.

ב. הסעיפים הרלוונטיים לעניינינו מנויים בסעיף 1 לחלק ג' להחלטה וכותרתם: "קשר כלכלי בין המבקר למבוקר":

○ סעיף 1.4.1: "למבקר או לקרובו קשר עסקי (קשרי ספק-לקוח, קשרי נותן שירותים-מקבל שירותים, השכרת נכסים, שותפות בעסקים, עסקאות משותפות, שותפות בנכסים וכדומה) עם המבוקר, חברה אם או חברה בת שלו, למעט כשהמדובר בעסקה שגרתית של קניית מוצר או שרות, בסכום לא מהותי, במהלך העסקים הרגיל, במחיר ובתנאים שהיו ניתנים ללקוח דומה".

לאור הקשר המספרי העקיף והזניח בין [REDACTED] לחברות, כפי שתואר לעיל, אנו סבורים, כי זכאותו של [REDACTED] לרווחים בהתאם להסכם הפרישה מהפירמה אינה בבחינת קשר עסקי מהותי בין [REDACTED] לחברות כמובנו בסעיף הנ"ל.

○ סעיף 3.1: "הכנסתו הכוללת של המבקר מן המבוקר או מקבוצה של מבוקרים הקשורים במבוקר עלתה, בשנת החשבון הקודמת, על 15% מהכנסות הפירמה בשנת החשבון האמורה.

בסעיף קטן זה 'מבוקרים קשורים' – חברה אם של המבוקר, חברה בת שלו או חברה אחרת הנשלטת בידי מי שבידיו או בידי קרובו השליטה במבוקר, וכן נושאי משרה בהם".

ניתן להסיק מסעיף זה, כי מאחר שאין לראות בפירמה עצמה כמצויה בניגוד עניינים עם החברות ואו החברות המבוקרות, בשל היקף ההכנסות מהמבוקר, קל וחומר כי אין לראות ב[REDACTED], הזכאי לרווחים מהפירמה בהתאם להסכם הפרישה שלו, כמצוי בניגוד עניינים בהתאם לסעיף הנ"ל.

ג. לאור האמור, אנו סבורים כי גם לאור החלטת הרשות בדבר אי תלות המבקר, אין מניעה כי [REDACTED] יתמנה לדירקטור חיצוני בחברות.

4. עמדת הרשות בדבר כשירותו של [REDACTED] לשמש כדירקטור חיצוני בחברות לאור תקנות רואי חשבון (ניגוד עניינים ופגיעה באי-תלות כתוצאה מעיסוק אחר), התשס"ח-2008 (להלן: "תקנות רואי החשבון")

א. תקנה 2(ב) לתקנות רואי החשבון מונה שורה של תזקות לפיהן רואה חשבון מבקר מצוי בניגוד עניינים או שנפגעה אי-תלותו במבוקר, אשר בדומה למפורט בסעיף 2 לעיל, יכולות אף הן לסייע במענה לשאלה המשפטית.

○ החזקה המנויה בתקנה 2(ב)(1) לתקנות רואי החשבון, מתארת מצב בו מקבל המבקר שכר או הטבה אחרת, המותנים בתוצאות טיפולו או במצב הלקוח. תזקה זו אינה מתקיימת בענייננו, שכן הפירמה מקבלת שכר קבוע מראש מהחברות המבוקרות, ומכאן שאחוז ההפרשה שיקבל [REDACTED] כפנסיה אינו תלוי אף הוא בתוצאות הטיפול של הפירמה בחברות המבוקרות או במצבן.

○ החזקה המנויה בתקנה 2(ב)(6) לתקנות רואי החשבון, מציגה מצב בו המבקר קיים במישרין או בעקיפין קשר כלכלי או קשר עסקי מהותי עם הלקוח בתקופת הביקורת או בשנה שקדמה לה, או שבתקופה האמורה ידוע שקשר כאמור יתחיל במועד ידוע. "קשר כלכלי או עסקי מהותי", לעניין זה, פירושו – לרבות קשרי ספק-לקוח, קשרי נותן שירות מקבל שירות וכיו"ב. נכון להיום, קיים קשר כלכלי עקיף וקטן היקף בין [REDACTED] לחברות, הנובע כתוצאה מקבלת פנסיה בהתאם להסכם הפרישה של [REDACTED] מהפירמה, אשר, לטעמנו, איננו בבחינת קשר עסקי מהותי כהגדרתו בתקנה האמורה.

○ החזקה המנויה בתקנה 2(ב)(12) לתקנות רואי החשבון, עוסקת בכהונה של אדם ממשד רואי החשבון כנושא משרה בתאגיד שהוא לקוח. לעניות דעתנו, חרף העדר הגדרה למונח "אדם ממשד רואי החשבון", ספק אם היתה זו כוונת המחוקק כי אדם שפרש מעבודתו בפירמה והמקבל ממנה פנסיה ייכלל בהגדרה זו, ולכן גם החזקה המנויה בתקנה 2(ב)(12) לתקנות רואי החשבון אינה מתקיימת בענייננו.

ב. זאת ועוד, לא למותר לציין את תקנה 9 לתקנות רואי החשבון, המתנה את התנהגות רואה החשבון בכך שאין מדובר ב"זוטי דברים". בהסתמך על כל האמור לעיל, אפשר שהקשר העקיף והזניח בין [REDACTED] לחברות נכנס אף לגדר אותם זוטי דברים אליהם מכוונות התקנות.

ג. אשר על כן, אנו בדעה כי גם תקנות רואי החשבון אינן חלות במקרה דנן.

סיכום

עמדתנו היא כי מינויו של [REDACTED] לדירקטור חיצוני בחברות, עומד בתנאי חוק החברות והתקנות שהותקנו מכוחו, בתנאי חוק הפיקוח ותקנותיו והרגולציה החלה על המבקר, בהתבסס על מאפייני הקשר העקיף והזניח בין החברות ל [REDACTED] כתוצאה מהסכם הפרישה של [REDACTED] מהפירמה.

בשים לב לכל האמור, נבקש אישורכם כי הרשות לא תתנגד למינויו של [REDACTED] לדירקטור חיצוני בחברות המפורטות במבוא למכתבנו זה.

אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה או הבהרה בנושא.

בכבוד רב,

משה צ. נאמן, עורך דין

תל-אביב, 9 ביוני 2011

לכבוד

גב' חוה בינשטוק, עו"ד; מר אשר פלייסינג, רו"ח, גב' עדי טל, עו"ד ורו"ח
רשות ניירות ערך – מחלקת תאגידים
ירושלים

א.ג.ג.,

הנדון: פניה מקדמית לרשות ניירות ערך ("הרשות") לצורך קבלת אישור הרשות למינוח

כדירקטור חיצוני ב

("החברות")

בשם מרשנו, [REDACTED], ובהמשך לישיבה ברשות מיום 5.6.2011, בקשר עם הפניה המקדמית שבנדון מיום 14.4.2011 (להלן: "הפניה המקדמית"), הרינו לפנות אליכם כדלקמן:

א. חלקו של [REDACTED] ברווחי הפירמה בגין שירותים לחברות המבוקרות

חלקו של [REDACTED] ברווחי הפירמה על פי הסכם הפרישה

1. כפי שפורט בפניה המקדמית, [REDACTED] היה שותף במשרד [REDACTED] רואי חשבון (להלן: "הפירמה") בין השנים [REDACTED].

2. במסגרת הסכם פרישתו מהפירמה, נקבע כי במשך [REDACTED] מיום פרישתו, יהיה [REDACTED] זכאי לחלקו ברווחי הפירמה [REDACTED] בכל אחת מהשנים הנ"ל, בשיעור של [REDACTED].

שכר הטרחה בגין שירותי הפירמה

4. שימשה הפירמה כרואה חשבון מבקר של [REDACTED].

- נתי אגמון
- שאול אדרת
- תהר אוחן
- מאיה אורן
- מירב אורן
- אדוה אזולאי
- כפיר אזולאי
- דיאנה אלבו
- שלומי ארבל
- מיכל בורובסקי
- ** שלי בלאט-זק
- שלום בלס, רו"ח
- מוטי בן-זונה
- סער בנימין
- ברק גולן
- אלעד גריינר
- עינת דוידסון
- אפרת דיגי
- קרן דינר
- דוד הדר
- קרן זורנו-פילוסוף
- * קרן טומפסון-שמע
- גיא יקותיאל
- לירון כהן
- טל כלימאן
- * ענת לחוביצקי
- תרזה לס-גרס
- נטע מוסק
- * יפעת מור
- נועה מלאכי
- ששי מצליח
- אהוד מררי
- ליאת נויברט, רו"ח
- בועז נחשוני
- אבי סויצקי
- עמרי סנדר
- ליאור פרי
- רוני קובובסקי
- קרן קליין
- קארן רופא
- דני רינות
- אורנה שורץ טאובה
- עדו שומרוני
- פינחס שחר
- * לילך שם-טוב
- ליאת שנער
- עדי תובל

- * אמנון שבלת
- * יעקב ישראלי
- ריצ'רד מ. רוברטס
- * יצחק זיסמן
- משה צ. נאמן
- ליאור אבירם
- הלנה ביילין
- הלל איש-שלום
- שמואל חמו
- רויטל בן-ארצי
- אורית שטרנהל-זלצמן
- עופר שפירא
- ערן באלינט
- לימור פלד
- גדי אוחן
- עופר מנור
- מיכל ברק
- איתי לשם
- אמיר פישר
- גיל רוזנברג
- עופר בן-יהודה
- אורית מרום-אלבק
- חדס רקח-דביר
- אפרת אליאס

- * ארן היימן
- מירי ביקל
- בני קליפי
- יוסי קורן, רו"ח
- ד"ר יובל קרניאל
- *** עמית בן יהושע
- יועץ
- י. עמיהוד בן פורת

- * מוסמך גם במדינת ניו-יורק
- ** מוסמך גם באנגליה
- *** מוסמך גם בקליפורניה

(להלן: "החברות המבוקרות")

5. שכר הטרחה שקיבלה הפירמה בגין שירותי הביקורת (ושירותי ייעוץ נלווים) של החברות המבוקרות, עמד על סך כולל של כ- [REDACTED] ₪ לשנת 2010¹ (בשנת 2009 עמד שכר הטרחה הכולל של הפירמה בגין שירותי הביקורת לחברות המבוקרות על סך של כ- [REDACTED] ₪ ובשנת 2008 על סך של כ- [REDACTED] ₪).

6. על פי הערכה ממוצעת לפיה אחוזי רווחי הפירמה משכר טרחה עומדים על [REDACTED]%, רווחי הפירמה משכר הטרחה הכולל שקיבלה מהחברות המבוקרות עמדו על סך כולל של כ- [REDACTED] ₪ לשנת [REDACTED] (בשנת [REDACTED] עמדו רווחים אלו על סך של כ- [REDACTED] ₪ ובשנת [REDACTED] על סך של כ- [REDACTED] ₪).

7. לאור האמור, שכר הטרחה שהפירמה עתידה לקבל בגין שירותי הביקורת לחברות הנ"ל צפוי לקטון באופן משמעותי, כך שיעמוד על סך כולל (משוער) של כ- [REDACTED] ₪.

8. בין השנים [REDACTED] העניקה הפירמה שירותי ייעוץ ספציפיים בתחום ה-SOX (ושירותי ייעוץ נלווים נוספים) ל [REDACTED]. יודגש, כי [REDACTED] לא היה מעורב במתן שירותי ה-SOX [REDACTED]. עוד יצוין, כי בסוף שנת [REDACTED] הופסק מתן שירותי ה-SOX [REDACTED] על ידי הפירמה ל [REDACTED].

חלקו של [REDACTED] ברווחי הפירמה בגין השירותים ל [REDACTED] החל משנת 2011

9. לאור כל האמור לעיל, בהתאם להסכם פרישתו מהפירמה, חלקו של [REDACTED] ברווחי הפירמה בגין שירותי הביקורת [REDACTED] לשנת 2011, יעמוד על סך כולל של כ- [REDACTED] ₪ בלבד.

ב. שאלת ה"זיקה" לעניין סעיף 240(ב) לחוק החברות, התשנ"ט-1999 ("חוק החברות")

10. על רקע הסקירה העובדתית שהובאה בפניה המקדמית ובמכתבנו זה לעיל [REDACTED] עמדתנו היא כי חלקו של [REDACTED] ברווחי הפירמה בגין השירותים הינו סכום נמוך ולא מהותי הן ביחס ל [REDACTED], הן ביחס לפירמה והן ביחס לחברות המבוקרות, באופן המקיים את תנאי תקנה 5 לתקנות החברות (עניינים שאינם מהווים זיקה), התשס"ז-2006 (להלן: "תקנות החברות").

¹ מתוך מחזור הכנסות כולל של הפירמה בסך של כ- [REDACTED] ₪ לשנת 2010.

11. אנו בדעה, כי הקשרים של [REDACTED] עם החברות הינם בהיקף כספי מצומצם וזניח הן מבחינת [REDACTED] והן מבחינת החברות וכי ניתן לראות בשירותי הביקורת של הפירמה בכלל ושל [REDACTED] בפרט לחברות המבוקרות [REDACTED] כקשרים שהחלו לפני מועד המינוי.

12. אשר על כן, ובכפוף לאישורים הנדרשים כמפורט בתקנה 5 לתקנות החברות, נבקש את אישור הרשות לכך שקשריו של [REDACTED] עם החברות אינם מהווים "זיקה" כמשמעות מונח זה בסעיף 240(ב) לחוק החברות.

ג. העדר ניגוד עניינים לעניין סעיף 240(ג) לחוק החברות

13. מלבד הדרישה שלא תתקיים "זיקה" בין הדירקטור החיצוני לבין החברה על פי סעיף 240(ב) לחוק החברות, מוסיף החוק וקובע בסעיף 240(ג) איסור כללי על מינויו של פרט הנגוע בניגוד אינטרסים לתפקיד זה, כמפורט להלן:

"לא ימונה יחיד כדירקטור חיצוני אם תפקידו או עיסוקיו האחרים יוצרים או עלולים ליצור ניגוד עניינים עם תפקידו כדירקטור, או אם יש בהם כדי לפגוע ביכולתו לכהן כדירקטור".

14. אנו סבורים כי מאחר שהסכומים אשר [REDACTED] צפוי לקבל בגין השירותים בהתאם להסכם פרישתו מהפירמה אינם מהותיים, הסבירות כי יתקיים ניגוד עניינים בין כהונתו של [REDACTED] כדירקטור חיצוני בחברות לבין השירותים שהעניק בעבר לחברות המבוקרות אינה גבוהה, באופן שיש בו כדי לפגוע בכשירותו לכהן כדירקטור חיצוני בחברות.

15. יתר על כן, לצד ההסדרים הקבועים בחוק החברות המגדירים תנאי כשירות לדירקטור חיצוני, המבקשים למנוע מראש מצבים שבהם יעמוד הדירקטור החיצוני במצב של ניגוד אינטרסים, מוסיף החוק ומחיל הסדרים שונים המונעים מהדירקטור החיצוני להשתתף בהליכי קבלת ההחלטות בחברה, באירועים חד פעמיים אפשריים, שבהם הוא נמצא במצב של ניגוד עניינים².

16. לאור האמור, אנו מצדדים בעמדה כי יש להקל ולהרחיב את האפשרויות למינויו של [REDACTED] כדירקטור חיצוני בחברות, תוך הסתמכות על כך שבמידה ויתעוררו ניגודי אינטרסים בפועל, הרי שאלה יבואו על פתרונם במסגרת ההסדרים של חובות האמון³. כך, למשל, אם וככל שיועלו לדיון בדירקטוריון של איזו מהחברות עניינים שבין החברה לבין הפירמה, [REDACTED] לא ישתתף ולא יצביע בדיונים אלה.

17. עמדה זו נתמכת גם בשיקולי מדיניות, בייחוד על רקע המציאות בה השוק הישראלי הקטן חסר פרטים המקיימים את מבחני הכשירות המקצועית המיוחדת והמומחיות החשבונאית והפיננסית הקבועים היום בחוק החברות⁴.

ד. אי תלות המבקר

18. כפי שצוין בפניה המקדמית ובישיבה מיום 5.6.2011, בהתאם להוראות הסכם הפרישה של [REDACTED] מהפירמה, [REDACTED] יהיה זכאי במשך [REDACTED] מיום פרישתו, לחלקו ברווחים [REDACTED] בכל אחת מהשנים הנ"ל, בשיעור של [REDACTED].

² אירית חביב סגל דיני חברות 435-436 (2007)

³ שם

⁴ שם

19. מלבד זכאותו של [REDACTED] לרווחים בהתאם להסכם הפרישה, החל ממועד פרישתו, [REDACTED] לא יהיה זכאי לזכויות או פררוגטיבות כלשהן בכל הנוגע לקבלת החלטות בפירמה.

[REDACTED]

ה. סיכום

אנו חוזרים על עמדתנו לפיה מינויו של [REDACTED] לדירקטור חיצוני בחברות עומד בתנאי חוק החברות והתקנות שהותקנו מכוחו והרגולציה החלה על המבקר, בהתבסס על מאפייני הקשר העקיף והזניח בין החברות ל [REDACTED] כתוצאה מהסכם הפרישה של [REDACTED] מהפירמה.

בשים לב לכל האמור, נבקש אישורכם, ככל הניתן בהקדם האפשרי, כי הרשות לא תתנגד למינויו של [REDACTED] לדירקטור חיצוני בחברות המפורטות במבוא למכתבנו זה.

אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה או הבהרה בנושא.

בכבוד רב,

אפרת דייגי, עורכת דין