

באמצעות מערכת מגנא

לכבוד
רשות ניירות ערך
רח' כנפי נשרים 22
ירושלים

לידי: מר אמיר הלמר, עו"ד

לידי: הגב' חוה בינשטוק, עו"ד

ג.א.נ.,

הנדון: אריה מינטקביץ - בנק דיסקונט לישראל בע"מ

בשמו של בנק דיסקונט לישראל בע"מ (להלן - הבנק), ובהמשך לפגישה שנערכה עמכם ביום 9 בינואר ש.ז. ולשיחות הטלפוניות עמכם, הרינו לפנות אליכם כדלקמן:

1. נקדים ונאמר כבר בפתח הדברים, כי הליך הפסיקה, נשוא מכתבנו זה, המתנהל בין הבנק לבין מר אריה מינטקביץ (להלן - מינטקביץ) (כפי שיפורט בהמשך) החל בשנת 2009, באישור דירקטוריון הבנק ובדיעת רשות ניירות ערך. המשכו של הליך הפסיקה נדחה עד היום מסיבות שונות ביניהן זהות הפוסק. עתה, משנפתרה בעיית זהות הפוסק, אנו פונים אליכם כדלקמן:
2. מר מינטקביץ כיהן כיו"ר הדירקטוריון של הבנק במהלך תקופה של למעלה משמונה (8) שנים החל מחודש דצמבר 1997 ועד חודש ינואר 2006. הוא הועסק על פי הסכם העסקה (שתוקן באוקטובר 1999 וב- 14 ביוני 2004) ("הסכם ההעסקה").
3. במהלך השנים, הבנק שילם למינטקביץ תשלומים שונים בקשר לכהונתו בהתאם להוראות הסכם ההעסקה עמו והחלטות הדירקטוריון והאסיפה הכללית. בנוסף התקבלו החלטות נוספות ע"י ועדת הביקורת והדירקטוריון שעניינן תגמול היו"ר לשעבר, אשר לא הובאו לאישור האסיפה הכללית, וזאת נוכח בקשתם של מינטקביץ וועדת המניות שלא לדון בהן באותה עת. לכן גם התשלומים על פי החלטות אלה לא שולמו למינטקביץ!

¹ בדיונים שהתקיימו במליאת הדירקטוריון של הבנק בחודש אוגוסט 2004 ובחודש אוקטובר 2004, הוחלט (באישור ועדת הביקורת) לאשר למינטקביץ תוספת שכר בשיעור 6.5% (במקביל לתוספת שכר בשיעור זהה שקיבל המנכ"ל החל מחודש יולי 2004), ומענק כספי בסכום של 7 חודשי משכורת (שהם כ- 89% מסכום המענק שאושר ושולם למנכ"ל באותה עת).

בחודש מאי 2004, באישור ועדת הביקורת, קיבל דירקטוריון הבנק החלטה לפיה מינטקביץ יהיה זכאי לתשלום של 15 חודשי משכורת מלאים, מעבר לסכומים המגיעים לו על פי הוראות הסכם ההעסקה (פיצויים רגילים ומענק הסתגלות כנוכה של 12 חודשי משכורת), וזאת על פי תנאים שפורטו בהחלטה שעיקרם פרישה מהבנק עקב חילופי בעלות ושליטה.

4. בחודש ינואר 2006 הושלמה עיסקת המכר של מגיות הבנק בין מדינת ישראל לבין בעלי השליטה החדשים של הבנק, קבוצת כרונפמן – שראן. באותו מועד, ועל פי הוראות הסכם המכר, חדל מינטקביץ לכהן כיו"ר הדירקטוריון של הבנק, מר שלמה זהר מונה כיו"ר הדירקטוריון במקומו, ומרבית חברי הדירקטוריון הוחלפו בדירקטורים חדשים. יצויין כי מינטקביץ לא היה מעורב במשא ומתן או בקביעת תנאי הסכם המכר. עוד יצויין כי גם מענק ההפרטה ששולם באותה עת לכל עובדי ומנהלי הבנק לא שולם ליו"ר.

5. בחודש ינואר 2009 (פ-3 שנים לאחר שהופסקה כהונתו של מינטקביץ) פנה מינטקביץ לבנק, באמצעות עו"ד רם כספי ("עו"ד כספי") ודרש שהבנק ישלם לו תשלומים שונים שאושרו על ידי ועדת הביקורת ודירקטוריון הבנק ושלא שולמו לו, וזאת בסכום מצטבר של כ- 7 מליון ש"ח (לפי השכנוף), וכן מענק בסכום של 10 מליון ש"ח, והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית. במכתבו זה עו"ד כספי הציע כי במטרה לייתר פניה לערכאות תועבר הסוגיה להכרעתו של צד שלישי על מנת למנוע התדיינות משפטית.

6. עם קבלת מכתבו של עו"ד כספי התקיים דיון בדירקטוריון הבנק. בדיון דנו חברי הדירקטוריון, בין היתר, בדרישתו של עו"ד כספי והביעו את הדעה שלא ראוי ולא מנובד לקיים הליך משפטי בין יו"ר הבנק לשעבר לבין הבנק, במיוחד כשמדובר ביו"ר דירקטוריון מאוד מוערך ואשר תרומתו לבנק אינה מוטלת בספק.

בעקבות האמור, נעשתה פנייה לרשות ניירות ערך בקשר להליך המוצע ע"י עו"ד כספי. במסגרת הפנייה הסכימה רשות ני"ע כי לא תתערב בהליך הפסיקה בו מתכוונים הצדדים לנקוט ובאישורים הנדרשים לשם ביצועו באורגנים של הבנק, וזאת ככל שמדובר בהליך בו הבנק שומר על טענותיו ומינטקביץ יחתום על כתב שלפיו הוא מוותר על כל תביעה ודרישה כלפי הבנק. המכוססת על עילה שמקורה בהתחייבויות קודמות של הבנק כלפיו, למעט על דרישתו לקבל שכר ראוי והוגן בגין פועלו ותרומתו לבנק ופרישתו.

7. כהתאם, ביום 8 במרץ 2009, הודיע הבנק לעו"ד כספי כלהלן:

7.1 דירקטוריון הבנק הסכים למנות מומחה חיצוני, מוסטם על הצדדים, על מנת שיכדוק ויכריע מהו התשלום הראוי וההוגן שיש ליתן למינטקביץ (מעבר לסכומים ששולמו לו בפועל מכוח הוראות הסכם ההעסקה) וזאת לאור פועלו בבנק, בין היתר בשנות המשבר שהבנק חווה, תרומתו להבראת הבנק ופועלו בשנה האחרונה לפני שהופסקה כהונתו. (ראו: סעיף 3 של הדיווח המיידני של הבנק מיום 26.3.09).

בחודש מאי 2005, החליט דירקטוריון הבנק, באישור ועדת הביקורת, לאשר למינטקביץ מענק כספי בסכום של 1,255 מ' ש"ח (90% מסכום המענק שאושר ושולם למנכ"ל).

כל הסכומים ולעיל לא שולמו למינטקביץ.

- 7.2. על מנת שהבנק יוכל לפעול מבלי להיות כבול בהתחייבויות קודמות כלשהן של הבנק, נדרש מינטקביץ להודיע בכתב כי הוא מוותר על כל תביעה ודרישה המבוססת על עילה שמקורה בהתחייבויות קודמות של הבנק כלפיו ("כתב הויתור"), אם וככל שהיו לו כאלה, למעט דרישתו לקבל שכר ראוי והוגן בגין פועלו, תרומתו לבנק ופרישתו.
8. ביום 16 במרץ 2009 הודיע מינטקביץ, על הסכמתו לויתור וחתם על כתב הויתור, והצדדים הסכימו כי יעקב נאמן עו"ד ("פרופ' נאמן") יכהן כמומחה פוסק.
9. ביום 18 במרץ 2009 מסרו הצדדים לפרופ' נאמן את כתב המינוי והתקיים בפניו דיון שבמסגרתו מינטקביץ מסר מסמך המפרט את עיקרי טיעונו וכן נשמעו מטעמו שני עדים (מר דוד קליין, נגיד בנק ישראל לשעבר ופרופ' אריה עובדיה, דירקטור לשעבר בבנק) וכן הוגש מכתב של עו"ד טידה שמיר, דירקטורית לשעבר בבנק. פרופ' נאמן החליט שהבנק יגיש את עקרי הטענות שלו בחוך שבוע ימים, נוכח העובדה שהוא היה אמור להתמנות לכהונת שר המשפטים ועל רקע זה הוא ביקש להאיץ את הדיונים.
10. בין לבין, לאחר הדיון הראשון בפני פרופ' נאמן, פנו נציגי המדינה, שאותה עת הייתה בעלת מניות בבנק, וכן בעלי השליטה בבנק ודרשו להפסיק את הליך הפסיקה ולהקפיא את ההליכים עד למיצוי הכירור עמם בנושא.
11. במקביל, ביום 20.3.09, הבנק פנה למינטקביץ וביקש ארכה להגשת עיקרי הטענות שלו. הצדדים הסכימו על הארכה בכפוף לכך שאם אכן פרופ' נאמן ימונה לכהונת שר המשפטים יבוא במקומו כפוסק מומחה עו"ד אחר שזהותו הוסכמה (הפוסק החילופי) שימשיך בהליך הפסיקה מן אותה נקודה שבה הוא הופסק בפני פרופ' נאמן.
12. על רקע הפניה של נציגי המדינה ובעלי השליטה, דירקטוריון הבנק קיים מספר דיונים, ועל אף שלדעתנו לא נדרשה הסכמת בעלי המניות והמדינה בכללם להליך הפסיקה, שכן לדעתנו הליך זה הינו הליך ראוי והולם את הנסיבות ואת טובת הבנק, נעשה בידיעת רשות ג"ע ערך ובדין יסודו, ולבעלי השליטה לא הייתה כל סמכות להתערב בהליך זה, עכב הבנק את המשך ההליך.
- ראה דו"ח מידי מיום 26.3.2009 (אסמכתא 068106-01-2009).
13. יצוין כי הבנק, שהיה באותה עת במגע עם המדינה ובעלי השליטה בו על הגדלת הון ועל מהלכים נוספים חשובים ביותר לבנק, לא קידם את הליך הפסיקה על אף שהחזיק בדעה לפיה לא נדרשת הסכמת בעלי המניות, ובכללם המדינה, להליך זה.
14. מאז ועד לאחרונה פנה עו"ד כספי לבנק מספר רב של פעמים בבקשה לחדש את הליך הפסיקה בפני הפוסק החלופי, ואולם חילופי יו"ר דירקטוריון הבנק ונושאים נוספים גרמו לכך שמינטקביץ התבקש על ידי הבנק להמתין ונענה לבקשה זו.
15. בתחילת שנת 2011, ומתוך מגמה לחדש את הטיפול בפניית מינטקביץ, נעשתה פניה נוספת של עו"ד כספי והיועצת המשפטית הראשית של הבנק לרשות גירות ערך. במסגרתה נטען כי לאור חלוף הזמן (5 שנים) מאז שמינטקביץ חדל לכהן כיו"ר, ולאור העובדה שהרכב דירקטוריון

הבנק התחלף הרי שניתן לקבל הכרעה בעניינו בדירקטוריון, או על פי המנגנון שנקבע – היינו באמצעות פוסק. עמדת הרשות בהקשר זה היתה כי לא תתערב ככל שהליך הפסיקה יימשך, כפי שנקבע במקור.

16. ביום 25.10.11, בשל שאלות שהועלו על ידי הבנק לגבי יכולתו של הפוסק החלופי לכהן כפוסק, פנה הבנק לעו"ד כספי, וביקש לוודא שאין ולא נוצרו במהלך הזמן שחלף קשרים עסקיים בין מינטקביץ ו/או קבוצות שהוא קשור עמו ו/או ב"כ לבין הפוסק החלופי, או עורכי דין ממשדו.
17. בישיבת דירקטוריון הבנק מיום 31.10.11 ולאחר קבלת תשובתו מיום 30.10.11 של עו"ד כספי, החליט הבנק להמשיך בהליך הפסיקה המוסכם, בכפוף להסכמה לגבי זהותו של פוסק אחר במקום הפוסק החלופי, ובכפוף לכך שרשות ניירות ערך תחזור ותאשר את עמדתה באשר למנגנון שנקבע.
18. בעקבות חילופי המכתבים בענין זה והחלטת דירקטוריון הבנק מיום 31.10.11, הגיש מינטקביץ ביום 14.12.11, המרצת פתיחה לביהמ"ש המחוזי מרכז וביקש לקבוע כי הליך הפסיקה מחייב את הבנק וכי עליו להתקיים בפני הפוסק החלופי.
19. בין לבין הגיעו הבנק ומינטקביץ להסכמה בדבר מינויו של ד"ר יהושע רוזנצויג עו"ד, כפוסק במקום הפוסק החלופי, על מנת שהוא ימשיך במלאכת הפסיקה מהנקודה שבה היא הופסקה בפני פרופ' נאמן ועל פי אותם תנאים. נוכח הסכמה זו מינטקביץ מחק את המרצת הפתיחה.
20. למותר לציין שהמקרה שלפנינו הוא מקרה ייחודי ביותר. מדובר בתביעה של יו"ר דירקטוריון לשעבר שהוגשה יותר משלוש שנים לאחר שהסתיימה כהונתו, ואשר כיום, יותר משש וחצי שנים לאחר סיום כהונתו, מבקש הדירקטוריון לסיים את ההליך בגינה. מדובר ביו"ר שכהונתו הסתיימה עקב חילופי שליטה על פי הסכם שהוא עצמו לא היה צד לו ולא היה שותף בהשגתו, ומדובר בהחלטות הקשורות אליו שהתקבלו על ידי דירקטוריון שמרבית חבריו החלפו עקב החלפת שליטה, ואשר אין לייחס למינטקביץ כל יכולת השפעה עליהם או על בעלי השליטה החדשים.
21. בשל האמור לעיל ולמרות עמדתנו שאין לקבוע הליך מיוחד לנושא זה, הוסכם כי פניה לפוסק מומחה הינה דרך ראויה יותר לפתור את חילוקי הדעות, ובלבד שמינטקביץ יזוהר על כל תביעותיו שמקורן בהחלטות קודמות של הדירקטוריון, שלא תהיה לכך השפעה על התוצאות הכספיות של הבנק (היינו שיש לוודא שקיימת הפרשה נאותה בספרי הבנק לטובת עניין זה, הפרשה העומדת כיום על כ-15.5 מיליון ₪), וכי יינתן על כך גילוי מלא לציבור, הן בדוחות מידיים והן בדוחות התקופתיים וכך אכן נעשה. סיכום זה הוצג לרשות והיא חזרה והודיעה כי בנסיבות האמורות לא תתערב בקשר עם הליכי האישור הנדרשים לשם כך.

ביסוד עמדה זו, עמד גם ההיגיון שמדובר בתביעה חדשה, דהיינו תביעה לתשלום שכר ראוי והוגן בגין פועלו של היו"ר לשעבר, תרומתו לבנק ופרישתו, שאינה מבוססת על הסכם ההעסקה עמו, כלל ועיקר.

עמדה זו מתמירה עם מינטקביץ (ייתכן משום תפקידו הקודם והרצון להקפיד על קוצו של יוד) משום שזכותו של הדירקטוריון היתה לקבל החלטה בעניינו, ולהימנע מהליך משפטי שעלול היה לפגוע בבנק מבחינה ציבורית ולהימנע מפרסומים שעלולים היו להזיק לו.

יתרוננו של הליך הפסיקה, בנוסף לכך שנועד לחסוך התדיינות משפטית, היה בכך שההכרעה במסרה למומחה חיצוני מוסכם, ובכך הוסר גם החשש, ולו למראית עין, שמי מבין הדירקטורים המכהנים עלול להיות מושפע מהיו"ר לשעבר.


22. פנייתנו זו אליכם, כמו גם הפגישות הקודמות שהתקיימו עמכם, נעשית על מנת ליידע את רשות ניירות ערך בדבר השתלשלות העניינים האמורה שמכוחה חלה על הבנק חובה להמשיך בהליך ולפעול על פי פסיקתו של הפוסק. עלינו להדגיש כי לאורך כל הדרך פעלו הבנק ומינטקביץ בשיתוף פעולה ובשקיפות מלאה מול רשות ני"ע והציבור. הן בעת מתן ההחלטה הראשונית בדבר הליך הפסיקה והן מאוחר יותר בעת אשרור ההחלטות על ידי דירקטוריון הבנק. יתר על כן, מינטקביץ עצמו התם על כתב היתור ושינה בכך את מצבו לרעה.

23. למען הסדר אנו מבקשים לציין, כי ההליך בפני הפוסק הינו הליך המתנהל בהתאם לתוספת הראשונה לחוק הבוררות, ועל פי הסיכום בכוננת הבנק למצותו עד תום מבלי לותר על טענותיו.

24. אנו מסכימים כי פנייתנו ועמדתכם יפורסמו לציבור.

25. אנו סבורים שהגיעה העת לסיים סאגה ארוכה זו וחוזרים ומדגישים כי מדובר במקרה ייחודי מאוד בנסיבותיו שלגביו ננקטה דרך טיפול ראויה ונכונה.

אנו לרשותכם להבהרות ככל שתידרשנה.

בכבוד רב,

רונית אברמזון, עו"ד

העתקים:

עו"ד רם כספי

עו"ד צבי אגמון

עו"ד אסתר דויטש, היועצת המשפטית

M:\Abramson.R\טיוטת מכתב - הלמר 23.9.12.doc