



רשות ניירות ערך
ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים
רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464
טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160
www.isa.gov.il

ד' תשרי, תשע"ד
8 ספטמבר, 2013

לכבוד
כלל תעשיות ביוטכנולוגיה בע"מ ("החברה")
באמצעות מערכת "יעל"
א.ג.נ.,

**הנדון: בקשה להנחיה מקדמית באשר לטיפול החשבונאי בהשקעת החברה בחברות מדיוונד
ופוליהיל**

סימוכין: מכתבכם מיום 4.2.2013 ומיום 24.2.2013 ושיחתנו הטלפונית מיום 12.3.2013

במענה לפנייתכם שבנדון, הרינו להעלות על הכתב את עמדת סגל הרשות בהתייחס לנושא שבנדון, כפי שנמסרה לנציגכם בשיחה טלפונית ביום 17.3.2013. עמדה זו מבוססת על המסכת העובדתית שנפרשה במכתביכם ובשיחותינו הטלפוניות, ועליה בלבד, ובהנחה כי היא משקפת את כל הנתונים הרלוונטיים לעניינים האמורים בפנייתכם.

רקע:

1. החברה פועלת בתחום מדעי החיים באמצעות החזקה והשקעה בחברות שונות הפועלות בתחום מדעי החיים והטכנולוגיה הרפואית, תוך השתתפות ניהולית מצידה באותן החברות. בין היתר, מחזיקה החברה בחברות הפרטיות מדיוונד בע"מ (להלן: "מדיוונד") ופוליהיל בע"מ (להלן: "פוליהיל").
2. בחודשים יוני 2007 ונובמבר 2010 נחתמו מספר הסכמים בין טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ (להלן: "טבע") לבין מדיוונד, פוליהיל, בעלי המניות של מדיוונד (לרבות החברה) ובעלי המניות של פוליהיל (לרבות החברה) (להלן: "הסכמי טבע").
3. לאחר כניסתם לתוקף של הסכמי טבע, החזיקה החברה ב-52% ממניות מדיוונד (שהם 49.9% בדילול מלא) וב-38% ממניות פוליהיל. בנוסף, מדיוונד החזיקה בעצמה ב-7.5% ממניות פוליהיל.
4. בעקבות כניסתם לתוקף של הסכמי טבע הפסיקה החברה לאחד בדוחותיה הכספיים את דוחותיה של מדיוונד, וזו הוצגה בדוחות החברה בשיטת השווי המאזני. טיפול זה התבסס בעיקר על העובדה שעם כניסתם לתוקף של הסכמי טבע שונה תקנון מדיוונד, כך שבמקום זכות החברה למנות 5 מתוך 6 חברי דירקטוריון מדיוונד, נותרה בידי החברה זכות למנות 3 מתוך 7 חברי הדירקטוריון בלבד.

5. את השקעתה בפוליהיל המשיכה החברה להציג על פי שיטת השווי המאזני, כתברה כלולה, זאת בהתאם לשיעור החזקותיה בה ולזכויותיה.
6. בדצמבר 2012, הודיעה טבע למדיוונד כי היא מבקשת לסיים את שיתוף הפעולה עמה. לנוכח זאת, נכנסו לתוקף מספר סעיפים שנקבעו בהסכמי טבע, ובכללם ההוראות הבאות:
- א. למדיוונד אופציה בתוקף למשך 180 יום לרכוש את החזקותיה של טבע בה. מימוש האופציה, מלבד השפעתו על שיעורי האחזקות במדיוונד, יביא לביטול זכותה של טבע למנות דירקטור מטעמה לדירקטוריון מדיוונד, כך שהחברה תוכל למנות את מרבית חברי הדירקטוריון. להערכת החברה, אופציה זו מהווה "זכות ממשית" כמשמעותו של מונח זה ב-IFRS 10.
- ב. מתבטלת זכותה של טבע למנוע שינוי בתקנון מדיוונד.
7. שיעורי החזקה של החברה במדיוונד ובפוליהיל נותרו כאמור לעיל.

הסוגיה שעל הפרק:

האם לאור הפסקת שיתוף הפעולה עם טבע החברה שולטת במדיוונד ובפוליהיל?

דיון ועמדת הסגל:

יצוין כי הניתוח להלן נעשה לאור הוראות IFRS 10. עם זאת, לדעת הסגל לאותה תוצאה ניתן היה להגיע (על בסיס המסכת העובדתית המתוארת לעיל ועובדות נוספות המפורטות במכתב החברה) על פי הוראות IAS 27.

מדיוונד - כמתואר לעיל, לנוכח הודעת טבע על הפסקת שיתוף הפעולה, בידי החברה הכוח לשנות את תקנון מדיוונד. לחברה כמי שמחזיקה במרבית כוח ההצבעה במדיוונד יש את האפשרות ליזום שינוי בתקנון מדיוונד אשר יאפשר לה למנות את רוב חברי הדירקטוריון במדיוונד. משמע, לחברה היכולת למנות את הנהלת מדיוונד אשר לה היכולת להתוות את הפעילויות המשפיעות באופן משמעותי על התשואות של מדיוונד. לפיכך, סגל הרשות לא מצא לנכון להתערב במסקנת החברה כי מתקיימת שליטה של החברה במדיוונד מיד עם סיום שיתוף הפעילות עם טבע. בהתאם, על החברה לאחד את דוחותיה הכספיים של מדיוונד במסגרת דוחותיה המאוחדים החל ממועד סיום שיתוף הפעולה של טבע עם מדיוונד.

פוליהיל - כאמור לעיל, ערב סיום שיתוף הפעולה, החזיקה החברה ב-38% ממניות פוליהיל ואילו מדיוונד החזיקה ב-7.5% ממניות פוליהיל. עם סיום שיתוף הפעולה, לא חל שינוי בשיעורי ההחזקה האמורים, ועל-כן בהתבסס על ההנחה כי החברה שולטת במדיוונד (כאמור לעיל) שיעור ההחזקה המצרפי של החברה בפוליהיל הינו 45.5% בלבד. שיעור זה אינו מקנה לחברה שליטה על מרבית זכויות ההצבעה באסיפה הכללית של פוליהיל.

בהתאם לתקנון פוליהיל, כל בעל מניות המחזיק ב-17% מהון המניות של פוליהיל זכאי למנות דירקטור אחד לדירקטוריון פוליהיל, ולכן לחברה זכות למנות שני חברי דירקטוריון מתוך חמישה חברים אפשריים בדירקטוריון. כפועל יוצא, לחברה אין זכות משפטית למנות את מרבית חברי

הדירקטוריון ולהתוות את פעילות פוליהיל. בנוסף, לנוכח שיעורי ההחזקה שלעיל, לחברה גם אין את הזכות המשפטית לשנות את תקנון פוליהיל כך שתוכל לשלוט על מינוי רוב הדירקטורים.

סעיף 41 ל-IFRS 10 (להלן – "התקן") קובע כי קיימים מקרים בהם "למשקיע עם פחות ממרבית זכויות ההצבעה יש זכויות שהן מספיקות כדי להקנות לו כוח השפעה כאשר למשקיע יש את היכולת להתוות את הפעילויות הרלוונטיות באופן חד צדדי". הסעיף ממשיך ומונה את העובדות והנסיבות שיש להביא בחשבון לעניין זה.

בהקשר זה - בנוסף להחזקות החברה בפוליהיל, ארבעה בעלי מניות נוספים מחזיקים כ-38% מהון המניות של פוליהיל, מתוכם 2 בעלי מניות מחזיקים יחד 27% מהון המניות והם קשורים בהסכם הצבעה. לעניין דפוסי הצבעה באספות קודמות, החברה ציינה כי באסיפה שאישרה את עסקת טבע בשנת 2010 נכחו 100% מבעלי המניות ובאסיפה שבה עודכנו בעלי המניות בדבר סיום שיתוף הפעולה עם טבע נכחו 89% מבעלי המניות¹ (בשלוש השנים האחרונות לא היו אסיפות בעלי מניות נוספות בפוליהיל מעבר לאלו המתוארות לעיל).

בנסיבות אלו, ובהתחשב בדוגמאות 4-8 המלוות את התקן וכן בקביעה בסעיף 46 לתקן, לפיה "אם אין זה ברור, לאחר התחשבות בכל הגורמים המפורטים בסעיף 42(א)-(ד), שלמשקיע יש כוח השפעה, המשקיע אינו שולט בישות המושקעת", סגל הרשות לא מצא לנכון להתערב בעמדת החברה ולפיה לאור שיעור ההחזקה במאוחד בהון המניות של פוליהיל ולאור אי יכולתה של החברה לשלוט על מינויים של מרבית הדירקטורים לדירקטוריון, לא מתקיימת שליטה של החברה בפוליהיל.

מובהר, כי עמדת סגל הרשות עוסקת אך ורק בשאלת התקיימותה של שליטה במדיוונד ובפוליהיל, ואינה עוסקת בסוגיות חשבונאיות אחרות הנוגעות לצירוף העסקים בחברת מדיוונד, ובכללן שאלות של הכרה ומדידה בדוחות הכספיים של החברה בפריטים הנוגעים לצירוף העסקים. כמו כן, עמדה זו אינה עוסקת בסוגיות הקשורות למדידת האופציות הקשורות בהסכם שיתוף הפעולה עם טבע, שהיו בתוקף לפני הודעת הביטול של טבע וכתוצאה מהודעה זו.

בהתאם לנוהל פניה מקדמית לרשות ניירות ערך, בקשת החברה כמו גם מכתב תשובה זה יפורסמו במלואם באתר הרשות.

בברכה,

יעקב יודקוביץ, עו"ד
מחלקת תאגידיים

שלומי וינר, רו"ח
מחלקת תאגידיים

העתק: קסלמן וקסלמן, רואי חשבון, באמצעות פקס מס' 03-7954556

¹ כאשר 6.4% מתוך אלה שלא נכחו שייכים לדירקטור שכבר היה מעודכן במידע.