

בעניין: **חוק החברות, התשנ"ט-1999** ; **חוק החברות**;

ובעניין **גול פרטנרס בע"מ** ; **החברה**;

ובעניין: **דיסקונט נאמנות בע"מ הנאמן לאגרות החוב סדרה ב' של החברה**
ע"י קליר-בנימיני, משרד עורכי דין
דרך אבא הלל 12, רמת גן 52506
טל': 03-6423540 ; פקס : 03-6423541
הנאמן

- נ ג ד -

גול פרטנרס בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד י.ל. כהן, אשלג אשל משרד עוה"ד
מדרך מנחם בגין 154 תל אביב 64921, בית קרדן
טל': 03-6931900 ; פקס : 03-6931919
החברה

כונס הנכסים הרשמי
מרח' השלושה 2, תל אביב 61090
טל : 03-6899695 ; פקס : 02-6462502
הכנ"ר

רשות ניירות ערך
ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום מפרקליטות מחוז תל אביב - אזרחי
רח' הנריטה סולד 1, ת.ד. 33475, תל-אביב 64924
טל': 03-6970222 ; פקס : 03-6918541
הרשות

עמדה מטעם רשות ניירות ערך

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 12.6.13 מוגשת בזה עמדה מטעם רשות ניירות ערך (להלן: "**הרשות**") בסוגיות העולות מבקשת הנאמן בהליך שבכותרת.

מבוא

1. כאמור בבקשה, החברה הנפיקה סדרת תעודות התחייבות אחת כאשר מחזיקי תעודות ההתחייבות מהווים הנושים העיקריים של החברה. כפי שעולה מהבקשה, החוב למחזיקים הינו בסך של כ- 7.9 מליון ₪, כאשר הני"ל מהווה את התשלום האחרון בגין תעודות ההתחייבות. התשלום הני"ל אמור היה להשתלם למחזיקים ביום 31.5.13 כאשר מועד זה נדחה.
2. בבקשתו מפרט הנאמן את ההסדר אותו מציעה החברה מול מחזיקי תעודות ההתחייבות, במסגרתו ידחה התשלום האחרון הני"ל עד ליום 31.12.13 (בהסדר אף ישנה אפשרות לדחייה נוספת ליום 31.5.14). בתמורה להסכמת המחזיקים לדחיית מועד הפירעון של התשלום האחרון, יקבלו המחזיקים תוספת ריבית, שיעבודים להבטחת השבת החוב והכל כמפורט בבקשה.

3. לבסוף יש להדגיש כי ההסדר (או התיקון של תנאי שטר הנאמנות – אליבא דנאמן) לא קיבל את הסכמתו של הנאמן והוא בחזקת הצעה של החברה.

4. בבקשה מבקש הנאמן מבית המשפט את הסעדים הבאים :

4.1 קביעה כי הצעת החברה כאמור בבקשה אינה "הסדר חוב" כמשמעו בסעיף 350ז לחוק החברות ומכאן שאין צורך לנקוט בפרוצדורה המתחייבת בסעיף זה, ובעיקר אין צורך למנות מומחה מטעם בית המשפט לצורך בחינת הסדר החוב.

4.2 לחילופין, ככל שבית המשפט יקבע כי לפניו הובא הסדר חוב, כאמור בסעיף 350ז לחוק החברות, הרי שבית המשפט מתבקש לקבוע כי התקיימו נסיבות מיוחדות בעטיין ניתן שלא למנות מומחה וזאת לשם הגנה על עניינם של מחזיקי תעודות ההתחייבות, והכל כאמור בסעיף 350ז(ג) לחוק.

4.3 לחילופי חילופין, ככל שבית המשפט יקבע כי יש מקום למנות מומחה, מבקש הנאמן למסור לבית המשפט מועמדים מוצעים לתפקיד לרבות הצעת שכר מטעמם.

תחולתו של תיקון 18 לחוק החברות על העניין דכאן

5. כאמור בבקשה, לדעת הנאמן אין מקום להיזקק לתיקון 18 לחוק החברות ולמנגנון הנקבע במסגרתו (סעיף 350 לחוק) שכן ניתן להגיע לתוצאה המבוקשת על דרך שינוי תנאי תעודות ההתחייבות בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף 35ז לחוק ניירות ערך, וכן בהתבסס על תנאי שטר הנאמנות הקיים (סעיף 24 לשטר הנאמנות – כאמור בסעיף 16 לבקשה).

6. לעמדת הרשות, אין לקבל את המבוקש ויש לדחות את הנימוקים לטענה לפיה קיימים שני מסלולים אלטרנטיביים להגעה אל היעד המבוקש על ידי החברה – דחיית מועד התשלום ושינוי תנאי ההלוואה.

7. סעיף 350ז לחוק החברות מגדיר את המונח "הסדר חוב" וזאת בכל הקשור לסימן ג' לפרק השלישי לחוק :

"הסדר חוב" – פשרה או הסדר כמשמעותם בסעיף 350, בחברת איגרות חוב, שעניינם שינוי מהותי בתנאי הפירעון של סדרת איגרות חוב, הכוללת הפחתת תשלום או דחיית מועד הפירעון, לרבות הסדר או פשרה שלפיהם ייפרעו איגרות החוב, כולן או חלקן, בדרך של הקצאת ניירות ערך אחרים לבעלי איגרות החוב" [הדגשה לא במקור – ל.ו.]

ובסעיף 350כג לחוק החברות נקבעה הוראה לפיה :

" לא יאושר הסדר חוב אלא לפי הוראות פרק זה".

8. לאור האמור, לעמדת הרשות, תיקון 18 אשר מכוחו תוקנו הוראות חוק החברות והוספו ההוראות בדבר מינוי מומחה, מהווה הסדר שלילי החל על כל הסדר חוב כמשמעותו בחוק החברות. דהיינו, הסדר הכולל שינוי מהותי בתנאי פירעונה של סדרת אגרות חוב במסגרתו קיים רכיב של הפחתת תשלום ו/או דחיית מועד פירעון של אגרות החוב. הסדר שכזה ניתן לאשר אך ורק בהתאם

להוראות לסימן ג' לפרק השלישי לחוק החברות.

9. במקרה בו מוצעים פשרה או הסדר שאין בהם כדי להוות "שינוי מהותי" בתנאי אגרת החוב, ישנה אפשרות לאשר אותו במסלול של סעיף 35 לחוק ניירות ערך – שינוי תנאי שטר הנאמנות.
10. בעניינו מתבקש אישור הסדר במסגרתו ידחה מועד הפירעון בתקופה של שנה. לעניין זה קבע זה לא מכבר ביהמ"ש כי דחייה שכזו מהווה "שינוי מהותי" של תנאי פרעון אגרות החוב. טובים לעניין זה דברי בית המשפט הנכבד בסעיף 12 להחלטתו בעניין פר"ק 38673-11-12 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' הכונס הרשמי (החלטה מיום 19.12.12 – להלן: עניין בסר). כמו כן ראה לעניין זה את דברי כב' השופטת אגמון גונן בעניין ה"פ 30950-08-12 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' הכונס הרשמי (החלטה מיום 28.1.13) (להלן: עניין פולאר).
11. אף הנאמן אינו טוען כי לא מדובר ב"שינוי מהותי", אלא, שגם אם מדובר בשינוי מהותי עדיין קיימת האפשרות לאשר את ההסדר במסלול של תיקון שטר נאמנות בהתאם לקבוע בחוק ניירות ערך. כאמור, עמדת הרשות הינה שכאשר מדובר בשינוי מהותי, המסלול לאישורו מצוי בסעיף 35 לחוק החברות בהתאם לדרך בה התווה המחוקק במסגרת תיקון 18 תוך יישום הוראות סעיף 35 לחוק החברות, לרבות אך לא רק, פניה לביהמ"ש בבקשה למינוי מומחה כאמור בסעיף 35 לחוק, או פטור מהחובה למנותו.

פטור ממינוי מומחה מכח סעיף 35 לחוק החברות (ג)

12. כאמור לעיל, כבקשה חלופית מבקש הנאמן מבית המשפט הנכבד לקבוע כי בנסיבות ההסדר נשוא הבקשה, הרי ש: "מתקיימות נסיבות מיוחדות שיירשמו, שבשלהן מינוי המומחה אינו נדרש לשם הגנה על עניינם של בעלי איגרות החוב", כאמור בסעיף 35 לח(ג), ויורה כי אין צורך במינוי מומחה.
13. מבלי לפגוע באמור לעיל, לפיו אין לקבל את עמדת החברה בדבר הדרך האלטרנטיבית לפעולה במקרה של הסדר חוב ושימוש בסעיף 35 לחוק ניירות ערך, הרי שבהמשך לעמדת הרשות כפי שניתנה בעניין פר"ק 691-11-12 בעניינה של חברת גילאון השקעות, אין הרשות מוצאת לנכון להתנגד למבוקש ומותירה את ההחלטה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.
14. מבלי לפגוע באמור לעיל, הרי שבית המשפט הנכבד מתבקש לרשום לפניו כי מדובר בהסדר שלא זכה להסכמת הנאמן, ועל כן הוא עדיין נתון למו"מ בין הנאמן לבין החברה. מכאן שיכול ויחול שינוי בתנאיו הסופיים וזאת בעקבות מו"מ בין הנאמן לבין החברה. עמדת הרשות לעיל בנושא חובת מינוי המומחה מסתמכת על התנאים המוזכרים בבקשה ובהסדר המוצע על ידי החברה. הרשות שומרת לעצמה את הזכות לשנות את עמדתה זו היה ותנאי ההסדר ישונו מהתנאים שהוצגו בפני בית המשפט הנכבד בבקשה.


ליאב זינבאום, עו"ד

מנהל המחלקה המסחרית

פרקליטות מחוז (ת"א) אזרחי