

מיכאל פירון (1923-2008)  
 חיים סרוב  
 אלדד פירון  
 צבי פירון  
 רפאל מלמן  
 יצחק נרקיס  
 רנאטו יאראק  
 יוסף הלוי  
 רון בר-ניר  
 ריבי פירון אירני  
 תמר פירון-סמורודינסקי  
 אפרת רנד  
 יעקב סרוב  
 גילי רזל  
 שי הוברמן  
 דוד חמו  
 חדוה הס-קביש  
 גיל עזינין\*\*\*\*  
 יעקב אנוך  
 דני כביר  
 מיכאל וקנין  
 נייר הראל  
 רונן מאור  
 חדוה כהן-הרמתי  
 נב סבר  
 שרון אדלר  
 דורה מר  
 משה ברנר  
 ליאורה לוטנברג  
 דנה יאראק-זהרוביץ  
 יעל נתן-תשבי  
 עודד אפק  
 דנה בירן  
 אהוד יאראק  
 אודי אפרון  
 גילי נאור-אליאס  
 ישראל (ששי) מנחם  
 רון גנט  
 שירי לינד  
 עמית אזולאי



מ.פירון ושות', עורכי דין

כ"ח בתשרי, תשע"ד  
 2 באוקטובר, 2013

לכבוד

אשר פלייסינג, רו"ח

זיו כהן, עו"ד (רו"ח)

רשות ניירות ערך

באמצעות המגנ"א בדיווח לא פומבי

הנדון: אי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ - פנייה לקבלת הנחיה מקדמית ביחס למינוי דירקטורים חיצוניים

1. בשם מרשתנו, אי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ (להלן: "החברה") ובהמשך לשיחותינו בנושא שבנדון, הריני לפנות אליכם בפניה לקבלת הנחיה מקדמית כדלקמן:

1.1. החברה הינה חברת ביטוח הפעילה בעסקי הביטוח בישראל (ביטוח כללי וביטוח חיים) ומפוקחת על ידי משרד האוצר – אגף שוק ההון ביטוח וחיסכון (להלן: "הפיקוח").

1.2. בהיותה חברת ביטוח, חלים על החברה חוקים ותקנות הייחודיים לענף הביטוח, ובכלל זה - חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הפיקוח") ותקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח) (דירקטוריון וועדותיו), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות הדירקטוריון").

1.3. בהתאם להוראות סעיף 41 לחוק הפיקוח, על החברה (בהיותה מבטח), חלות בין היתר הוראות סעיף 219(ג) לחוק החברות התשנ"ט-1999 "כאילו היתה חברה ציבורית" (להלן: "חוק החברות").

1.4. סעיף 219(ג) לחוק החברות קובע כי:

**"בחברה ציבורית ובחברה פרטית שהיא חברת אגרות חוב יכהנו לפחות שני דירקטורים חיצוניים כאמור בסעיף 239, כאשר לפחות אחד מהם הוא דירקטור בעל מומחיות חשבונאית ופיננסית והיתר הינם בעלי כשירות מקצועית כמשמעותה לפי סעיף 240"**

1.5. לאור הוראות סעיף 41 לחוק הפיקוח והוראות סעיף 219(ג) לחוק החברות, ולאור הוראות מחמירות אף יותר הקבועות בתקנה 2 לתקנות הדירקטוריון, מכהנים בחברה שלושה דירקטורים חיצוניים, כמפורט להלן: הגב' כהן ריבי – שהיא בעלת מומחיות ביטוחית, חשבונאית ופיננסית (החלה את כהונתה ביום 29 בנובמבר 2007), מר ממון בני – שהוא בעל מומחיות ביטוחית, חשבונאית ופיננסית (החל את כהונתו ביום 24 במרץ 2010) ומר אבישר שמואל – שהוא בעל מומחיות חשבונאית ופיננסית (החל את כהונתו ביום 17 במאי 2005) (להלן: "הדירקטורים החיצוניים של החברה").

ברוך שגול  
 רונן קצף  
 דר' שרה פרזנט  
 דוד עבדי  
 ערן פרזנט\*\*\*\*  
 שרון פרידמן  
 דיקלה הלוי-לפיד  
 ראיק חורי  
 אורלי מימון  
 ליאורה צפוני  
 שי בר-ניר  
 דנה פירון-גרוס  
 רן פירון  
 אפרת שולמן-ארד  
 אילן קרמר  
 סיון נרקיס  
 יובל חן  
 יואב קרמר  
 נעמה גביראל  
 אלסיה סמנדורוב  
 מאיר וסקר  
 סיון עומר  
 של האגר  
 טל לימון  
 סיון הובנשטיין  
 יהודה גינדי  
 טליה א. לידר\*\*\*  
 אלון יפת  
 רן כהן-ניסן  
 דנית מנור  
 סיון אטיאס  
 חן רז  
 עומר טיקולסקי  
 ליה פרנקל בן-יורם  
 אתי ויסוצקי-כהן  
 פיליפ ליפשיץ  
 שניר יולדרי  
 דנה ניסים-משלי  
 לידור אפרים מסיקה  
 גלעד ליפשיץ  
 מאיה שכנאי צינצדזה  
 עידן בר  
 מיכל זייס נבון  
 אורלי בן-צור  
 עמרי לדאו  
 אורית שנק  
 גיל שרון  
 מאיר וינקלר  
 נאור כהן  
 קרן פלז  
 יעל ענתבי  
 מעין כלב  
 אושרת יוסף  
 אופיר שמרת  
 מיטל סלע  
 ענת ליסאואר  
 רועי אסף  
 רוית קורן  
 יסמין כהן  
 ענבל בן ארצי  
 דוד יתום חי  
 שיר כרמל  
 שרה ורדה קיסטר  
 שירלי רימברג  
 דוד יעקבי  
 ליר אביטל  
 יאיר גרין  
 ורדית לגאלי  
 שחר שפירא  
 ארתור קליימן  
 מאור לוי  
 שרה פלץ  
 גל פריידן  
 אור האודן  
 הראל דדון  
 אמיליה קסלמן כץ  
 ברק פוקס

אלינה מולדובן\*\*  
 מיכאלה קראצ'ונסקו\*\*  
 אואנה לוקוטאר\*\*  
 נואמי שמאיר  
 \* דורון כהן  
 \* עזרא עבדי  
 \* ירון אליאס  
 \* יועץ מיוחד  
 \*\* רשיון עריכת דין ברומניה  
 \*\*\* רשיון עריכת דין בניו-יורק  
 \*\*\*\* רשיון עריכת דין באנגליה  
 ווילס  
 \*\*\*\*\* רשיון עריכת דין בקליפורניה

למותר לציין כי הדירקטורים החיצוניים של החברה עומדים בכל הוראות חוק החברות לעניין כשירותם לכהן כדירקטורים חיצוניים, ואף בדרישות המומחיות המחמירות של הפיקוח, וכי תקופת כהונתם הינה בהתאם להוראות סעיף 245(א) לחוק החברות, כאילו הייתה החברה חברה ציבורית, עוד טרם הקצאת מניותיה לציבור בחודש אוגוסט 2013.

יובהר בהקשר זה, כי מינויים של הדירקטורים החיצוניים של החברה אף אושר על ידי הפיקוח.

1.6. עד ליום 12 באוגוסט 2013 היתה החברה בבעלותן של ישיר איי.די.איי אחזקות בע"מ (להלן: **"ישיר אחזקות"**), אשר החזיקה בכ-83% ממניות החברה ומזכויות ההצבעה בה ושל באטר<sup>1</sup> אשר החזיקה בכ-17% ממניות החברה ומזכויות ההצבעה בה.

1.7. ביום 13 באוגוסט 2013, הפכה החברה להיות חברה ציבורית כהגדרתה בחוק החברות, ומניותיה נרשמו למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ.

1.8. נכון ליום מכתבנו זה, למיטב ידיעת החברה, ישיר אחזקות מחזיקה בכ-65.73% מהון המניות המונפק והנפרע של החברה ומזכויות ההצבעה בה, באטרי מחזיקה בכ-15% מהון המניות המונפק והנפרע של החברה ומזכויות ההצבעה בה, והציבור מחזיק בכ-19.27% מהון המניות המונפק והנפרע של החברה ומזכויות ההצבעה בה.

1.9. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ועל אף העובדה כי עובר להפיכתה של החברה לחברה ציבורית מונו בה דירקטורים חיצוניים, בכוונת החברה לפעול לאשרור מינויים של הדירקטורים החיצוניים של החברה בהתאם להוראות סעיפים 239(ב) ו-242(א) לחוק החברות, באופן שבעלי המניות מקרב הציבור ישתתפו באסיפת בעלי המניות שתאשר את מינויים כאמור.

1.10. למען הסר ספק יובהר, כי לעניין משך כהונתם של הדירקטורים האמורים בהתאם להוראות סעיף 245(א) לחוק החברות, תפעל החברה בהתאם למועדים המקוריים בהם מונו, קרי, תקופת כהונתם תחל להימנות מיום מינויים לראשונה כדירקטורים חיצוניים בחברה, לדוגמא: לגבי מר בני ממן תמנה תקופת כהונתו החל מחודש מרץ 2010, המועד הראשון בו מונה מר ממן כדירקטור חיצוני בחברה.

2. לעמדת החברה, אין בכהונתם של ה"ה גבי כהן ריבי, מר ממן בני ומר אבישר שמואל, כדירקטורים חיצוניים בחברה, כדי להוות זיקה על פי סעיף 240(ב) לחוק החברות אשר עשויה לפגוע בכשירותם על פי סעיף 240 לחוק החברות והכול מן הטעמים מפורטים להלן:

2.1. סעיף 240 לחוק החברות קובע, בין היתר, כי:

**"לא ימונה לדירקטור חיצוני יחיד... מי שיש לו, לקרובו, לשותפו, למעבידו.. זיקה לחברה.."**

<sup>1</sup> Battery Investment Partners Ix Llc ו- Battery Ventures Ix (Aiv Ii) L.P (להלן: **"באטרי"**)

**“זיקה” - קיום יחסי עבודה, קיום קשרים עסקיים או מקצועיים דרך כלל או שליטה, וכן כהונה כנושא משרה, למעט כהונה של דירקטור שמונה כדי לכהן כדירקטור חיצוני בחברה שעומדת להציע לראשונה מניות לציבור; השר, בהתייעצות עם רשות ניירות ערך, רשאי לקבוע כי עניינים מסוימים, בתנאים שקבע, לא יהוו זיקה;**

על פי לשונו של סעיף 240 לחוק החברות, לא ניתן למנות כדירקטור חיצוני, מי שכיהן כנושא משרה בחברה או במהלך השנתיים שקדמו למינוי כאמור. עמדת החברה כאמור לעיל ולהלן, כי במקרה דנן על אף העובדה כי הדירקטורים החיצוניים של החברה כיהנו כנושאי משרה בחברה, עובר להפיכתה לחברה ציבורית, התכלית שעומדת בבסיס האיסור האמור אינה מתקיימת בענייננו.

כידוע, תכלית הוראות סעיף 240 לחוק החברות, ואיסור קיומה של זיקה, כהגדרתה לעיל, לחברה ולבעל השליטה בה ו/או לגורמים קשורים לה, נועדה בין היתר לחזק את עצמאות הדירקטור החיצוני ואת אי תלותו בחברה ו/או בבעל השליטה בה, וזאת בכדי לאפשר לדירקטור למלא את תפקידו כגורם בלתי תלוי<sup>2</sup>.

לעניין זה יפים גם דברי ההסבר להצעת חוק החברות<sup>3</sup> לפיהם, על דירקטור חיצוני להיות גורם אובייקטיבי ועצמאי, בעל יכולת המאפשרות לו לפקח על ההנהלה הפעילה ולהעלות את הנושאים הראויים לבחינה בפני הדירקטוריון, בעל ראייה כוללת המנותקת מהעשייה היומיומית ובעל יכולת לראות את טובת החברה בכללותה ואת האינטרסים של כלל בעלי המניות, לרבות של בעלי המניות מן הציבור.

2.2 לעניין זה ראה גם סעיף 240(ב) לחוק החברות הקובע, בין היתר, חריג לקיומה של זיקה, לפיו:

**“... למעט כהונה של דירקטור שמונה כדי לכהן כדירקטור חיצוני בחברה שעומדת להציע לראשונה מניות לציבור;”**

מלשון החריג להגדרת הזיקה למדים אנו, כי המחוקק בחר שלא לקבוע באופן גורף כי כל כהונה של נושא משרה תהווה זיקה, וכי אין בכהונה כשעצמה בכדי 'זיקה' הפוסלת את נושא המשרה מלכהן כדירקטור חיצוני.

בהתאם להגדרה האמורה ניתן ללמוד כי בכדי לקבוע האם קמה לנושא המשרה זיקה, יש לבחון מהי מטרת מינויו של נושא המשרה, עובר להפיכת החברה לחברה ציבורית וכן את מהות תפקידו.

לאור עובדה זו ומכיוון שאין חולק כי הדירקטורים החיצוניים של החברה הינם דירקטורים 'בלתי תלויים', שהרי זהו תנאי מתנאי כשירותם לכהן בתפקידם זה,

<sup>2</sup> ראה גם, תשובת סגל רשות ניירות ערך לפנייה מקדמית מיום 26.2.2012:

[http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile\\_6886.pdf](http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile_6886.pdf)

<sup>3</sup> ה"ח החברות (תיקון מס' 3) (כשירות דירקטורים חיצוניים), תשס"ה – 2004, 11.10.2004.

לדעתה של החברה לא קמה לדירקטורים החיצוניים של החברה זיקה כהגדרתה לעיל.

חיזוק נוסף לעמדתנו זו הינו, כי לפי הוראת סעיף 245(א) לחוק החברות הזיקה האמורה איננה קמה בעת חידוש כהונתו של הדירקטור החיצוני, למרות כהונתו קודם לכן כדירקטור חיצוני בחברה.

2.3 יתרה מזאת, ניתן אף ללמוד מהוראות סעיף 249(ב) לחוק החברות, שעניינו בין היתר כשירותו של דירקטור בלתי תלוי, הקובע כי:

**"... לא יראו בכהונה כדירקטור בחברה טרם הסיווג כדירקטור בלתי תלוי, כזיקה לחברה."**

למותר לציין כי כל הוראות הכשירות החלות על דירקטור חיצוני הוחלו גם על דירקטור בלתי תלוי (בשינויים המחויבים).

2.4 עמדת החברה הינה, כי לאור העובדה שהדירקטורים החיצוניים של החברה עומדים בתנאי הכשירות של דירקטורים חיצוניים בחברה ציבורית לכל דבר ועניין, לרבות אי קיומה של זיקה כהגדרתה לעיל (למעט כהונתם כאמור), וכן בעניין תגמול דירקטורים חיצוניים בהתאם לתקנות החברות (כללים בדבר גמול והוצאות לדירקטור חיצוני), התש"ס-2000, לא קיים החשש העומד בבסיס הוראות סעיף 240 לחוק החברות, ולפיכך לא מתקיימת זיקה בין הדירקטורים החיצוניים של החברה לבין החברה.

2.5 למותר לציין כי פרשנות שונה מזו המתוארת לעיל, תביא לתוצאה בלתי הגיונית, לפיה, היה ולא יראו בדירקטורים החיצוניים ככשירים לכהן בחברה מרגע שהפכה לחברה ציבורית, הרי שבהתאם להוראות חוק החברות לעניין דירקטורים חיצוניים החלות על החברה מכוח הוראות הפיקוח, ייאלצו אלו לסיים את כהונתם בחברה, והחברה לא תוכל למנותם מחדש כדירקטורים חיצוניים.

3. הליך אשרור מינויים של הדירקטורים - כאמור לעיל, בכוונת החברה לפעול לזימונה של אסיפה כללית מיוחדת של בעלי מניותיה, בה יתבקשו אלה לאשרר את כהונתם של הדירקטורים החיצוניים של החברה, וזאת עד לתום כהונתם המקורית כמפורט בסעיף 1.10 לעיל.

יודגש, כי במסגרת זימון האסיפה האמורה יינתן גילוי מלא אודות עצם כהונתם של הדירקטורים החיצוניים בחברה עובר לזימונה של האסיפה, כך שהיה וציבור המשקיעים יסבור כי אין זה מן הראוי כי כהונתם תימשך, יהיה באפשרותו להצביע כנגד מינויים, וזאת בדומה לקבוע בתקנה 5 לתקנות החברות (עניינים שאינם מהווים זיקה), התשס"ז-2006.

#### 4. סיכום

4.1 לאור האמור לעיל ולאור הוראות חוק החברות וחוק הפיקוח, עמדת החברה הינה כי במקרה דנן לא מתקיימת זיקה לא כל שכן זיקה אסורה בין החברה לדירקטורים החיצוניים של החברה, ולפיכך מתבקשת רשות ניירות ערך (להלן: "הרשות") לתת

את הסכמתה, כי בכפוף לאישורה של אסיפת בעלי המניות של החברה ברוב הנדרש בסעיף 239 לחוק החברות, יוכלו הדירקטורים החיצוניים בחברה להמשיך בכהונתם כאמור.

4.2. בהתאם לנוהל פנייה מקדמית לרשות, החברה מצהירה כי תודיע לרשות מראש במידה ויהיה בכוונתה לאמץ עמדה השונה מזו שבאה לידי ביטוי בתשובה שניתנה על ידי הרשות לפנייה זו. בנוסף, מצהירה החברה כי היא מודעת לכך שפנייה זו ותשובת הרשות לפנייה, יפורסמו באתר האינטרנט שלך הרשות.

4.3. אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה או הבהרה.

בברכה,  
אודי אפרון, עו"ד  
מ. פירון ושות', עורכי דין